

Leeuwarden, 23 maart 2016

Advies van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer,
aan de burgemeester van Leeuwarden, voor zover bevoegd, en aan
burgemeester en wethouders van Leeuwarden, voor zover bevoegd.

Samenstelling van de commissie:

de heer mr. H.D.S.S. Roescher, voorzitter
de heer drs. H. Schukking, lid
mevrouw mr. B.C. Lont, lid

de heer mr. M.J.M. Gelissen, secretaris
mevrouw mr. E.T. Posthuma, secretaris

Bezwaarschrift nrs: BZW.1.15.0124.01 t/m BZW.1.15.0124.25; BZW.1.15.0125.01 t/m
BZW.1.15.0125.21; BZW.1.15.0126.01 t/m BZW.1.15.0126.21 en BZW.1.15.0127.01.

Indieners: Stichting Groene Ster Duurzaam!; mevrouw J.M.E. van Gelder; de heer T. Zweed; de
heer B.M. Braam; mevrouw R. Balsma; mevrouw R.S. Tichelaar; mevrouw A.P. Braam-Bouma; me-
vrouw G. Faber; de heer W. Faber; de heer J. Topper, de heer J. Tjipens; mevrouw E.M. van Pol; de
heer/mevrouw A. Joustra; de heer G. de Haan; de heer D. Klaver; de heer B.C. Brada, de heer en
mevrouw H. Bootsma; mevrouw M.J. Sjollema; mevrouw A. Starreveld; de heer A.F.H. van Daelen;
mevrouw C. Meijer; de heer A. Dijkstra; mevrouw W. Douma; mevrouw R. Dijkstra; de heer J. van
Dijk en de heer C.P.M. Moerkerk.

Onderwerp:

Bezwaarschriften gericht tegen de aan de Stichting Psy-Fi verleende:

- evenementenvergunning, waarbij in hetzelfde besluit tevens:
 - + een ontheffing voor het ten gehore brengen van versterkt geluid;
 - + een ontheffing van een tweetal verboden uit de zondagswet;
 - + een tijdelijke gebruikersvergunning;
 - + een ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen voor bezoekers van het evenement,
- zijn verleend voor het evenement Psy-Fi "Out of the Void" 2015 edition, in het gebied de Groene
Ster te Leeuwarden.

Daarnaast richt een groot aantal bezwaarschriften zich tevens tegen:

- een afzonderlijk verleende ontheffing gebruik openbare ruimte voor een aantal activiteiten ter
voorbereiding van de opbouw en ter afronding van de afbouw van het Psy-Fi festival in de Groene
Ster te Leeuwarden; en
- een afzonderlijk verleende ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen voor mede-
werkers van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden.

En één bezwaarschrift gericht tegen de aan de gemeente Leeuwarden verleende omgevingsvergun-
ning voor afwijkend gebruik van de gronden van recreatiegebied Groene Ster te Leeuwarden ten
behoefte van het organiseren van drie meerdaagse festivals per kalenderjaar.

Data van de hoorzittingen: 28 oktober 2015 en 13 januari 2016

Advies:

De commissie adviseert de burgemeester en burgemeester en wethouders, ieder voor zover het hun bevoegdheid betreft, om:

1. De bezwaarschriften in zoverre gegrond te verklaren:
 - dat het college met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning op de door de commissie aangegeven keuzemogelijkheden alsnog keuzes maakt;
 - dat de door de commissie geconstateerde ontbrekende onderzoeken naar de relevante feiten en af te wegen belangen alsnog worden verricht;
 - dat, afhankelijk van de uitkomst van de ontbrekende onderzoeken, de bestreden besluiten nader worden gemotiveerd dan wel herroepen;
 - dat de normstelling van de maximaal te produceren hoeveelheid dB(C)'s wordt aangepast op het feit dat deze op de referentiepunten moet worden gemeten en niet FOH, waarbij de meting telkens over 1 minuut dient te worden uitgevoerd;
 - dat als voorwaarde in de evenementenvergunning wordt opgenomen dat buiten de tijden waar de geluidsontheffing op ziet er geen elektronisch versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht;
 - dat middels voorwaarden in de vergunning de overlast voor omwonenden vanwege het parkeren van auto's tot een minimum wordt beperkt.
 - dat bij de beslissing op bezwaar wordt vermeld welke vergunning of ontheffing afkomstig is van de burgemeester en welke van het college;
 - dat de door de commissie gesignaleerde motiveringsgebreken, middels een verwijzing naar het advies van de commissie, worden hersteld;
 - dat de op 20 juli 2015 verleende ontheffing gebruik openbare ruimte wordt herroepen.
2. De bezwaarschriften voor het overige ongegrond te verklaren.

Bijlage: verslag van de hoorzittingen

1. Inleiding

De Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van de Stichting Groene Ster Duurzaam!; mevrouw J.M.E. van Gelder; de heer T. Zweed; de heer B.M. Braam; mevrouw R. Balsma; mevrouw R.S. Tichelaar; mevrouw A.P. Braam-Bouma; mevrouw G. Faber; de heer W. Faber; de heer J. Topper; de heer J. Tijpens; mevrouw E.M. van Pol; de heer/mevrouw A. Joustra; de heer G. de Haan; de heer D. Klaver; de heer B.C. Brada, de heer en mevrouw H. Bootsma; mevrouw M.J. Sjollema; mevrouw A. Starreveld; de heer A.F.H. van Daalen; mevrouw C. Meijer; de heer A. Dijkstra; mevrouw W. Douma; mevrouw R. Dijkstra; de heer J. van Dijk en de heer C.P.M. Moerkerk.

Alle bovengenoemde bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van de burgemeester, voor zover bevoegd, en burgemeester en wethouders, voor zover bevoegd, d.d. 21 juli 2015, kenmerk 11000569, waarbij aan de Stichting Psy-Fi een:

- evenementenvergunning is verleend, waarbij in hetzelfde besluit tevens:
 - + een ontheffing voor het ten gehore brengen van versterkt geluid;
 - + een ontheffing van een tweetal verboden uit de zondagswet;
 - + een tijdelijke gebruikersvergunning, en,
 - + een ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen voor bezoekers van het evenement, zijn verleend voor het evenement Psy-Fi "Out of the Void" 2015 edition, in het gebied de Groene Ster te Leeuwarden.

Met uitzondering van mevrouw R. Balsma en mevrouw R. Dijkstra hebben alle van de bovengenoemde bezwaarden, al dan niet bij afzonderlijk bezwaarschrift, tevens bezwaar gemaakt tegen de op 20 juli 2015, bij afzonderlijk besluit met kenmerk 11007146, door burgemeester en wethouders verleende ontheffing gebruik openbare ruimte voor een aantal activiteiten ter voorbereiding van de opbouw en ter afronding van de afbouw van het Psi-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden.

Ook hebben alle van de bovengenoemde bezwaarden, met uitzondering van mevrouw R. Balsma, mevrouw R. Dijkstra en de heer A.H.F. van Daalen, al dan niet bij afzonderlijk bezwaarschrift, tevens bezwaar gemaakt tegen de op 21 juli 2015, bij afzonderlijk besluit met kenmerk 11007191, door burgemeester en wethouders verleende ontheffing van het verbod een openbare plaats als slaapplek te gebruiken ten behoeve van een medewerkerscamping van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden, voor de periode 12 augustus tot en met 7 september 2015.

Tot slot heeft alleen de Stichting Groene Ster Duurzaam!, gezamenlijk met mevrouw J.M.E. van Gelder, in een afzonderlijk bezwaarschrift d.d. 5 augustus 2015, bezwaar aangetekend tegen de op 4 augustus 2015 verleende wijziging van een, op 3 juni 2014 aan de gemeente Leeuwarden verleende, en op 24 juli 2014 al eerder gewijzigde, omgevingsvergunning.

De commissie heeft op 28 oktober 2015 en 13 januari 2016 een tweetal openbare hoorzittingen gehouden. Op beide hoorzittingen waren een groot aantal bezwaarden aanwezig om hun bezwaarschrift toe te lichten. De verslagen van beide hoorzittingen zijn als bijlage bij dit advies gevoegd.

In dit advies zal de commissie eerst aangeven wat de relevante regels zijn. Vervolgens worden de feiten kort weergegeven. Daarna volgt een opsomming van de bezwaren. Tenslotte zal de commissie de bezwaren beoordelen en daarover een advies uitbrengen.

2. Regelgeving en beleid

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. (...),
- b. (...),
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan,

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1* met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2* in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3* indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
 - b. (...)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Artikel 2.7 Planologische gebruiksactiviteiten

Als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2*, van de wet worden aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Bijlage II. Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2*, van de van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:
(...);

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Zondagswet

Artikel 3

1. Het is verboden op Zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken, dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing op uitingen tijdens geoorloofde samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, vergaderingen of betogingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties. Voor zover dat vereist is ter voorkoming van gerucht dat de viering van de Zondag en de openbare rust op de Zondag ernstig verstoort, voegt de burgemeester aan de voorschriften en beperkingen bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Wet openbare manifestaties voorschriften en beperkingen toe met betrekking tot het geluidsniveau en met betrekking tot het gebruik van geluidsapparaten, of worden door hem aanwijzingen ter zake gegeven.
3. Voor andere gevallen dan die bedoeld in het tweede lid kan de burgemeester voor de tijd na 13 uur ontheffing verlenen van het bepaalde in het eerste lid; de gemeenteraad kan ter zake regels stellen.

Artikel 4

1. Het is verboden op Zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen.
2. De gemeenteraad kan bij plaatselijke verordening voor de tijd na 13 uur voor door hem aan te wijzen openbare vermakelijkheden eenzelfde verbod vaststellen als in het eerste lid vervat.
3. De burgemeester is bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde bij het eerste en krachtens het tweede lid; de gemeenteraad kan terzake regels stellen.
4. Ten aanzien van openbare vermakelijkheden, waarvan redelijkerwijze geen beletselen voor de viering van de Zondag en geen verstoring van de openbare rust op de Zondag zijn te duchten, wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald, dat zij niet als openbare vermakelijkheden in de zin van deze wet zullen worden beschouwd.

Besluit ex artikel 4, vierde lid, en artikel 5, tweede lid, der Zondagswet

Artikel 1

Niet als openbare vermakelijkheden in de zin van de Zondagswet zullen worden beschouwd:

toneelvoorstellingen, filmvoorstellingen, concerten en andere openbare bijeenkomsten, welke in besloten ruimten worden gehouden en de geestelijke, zedelijke of culturele verheffing of ontwikkeling van het publiek ten doel hebben.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Brandbeveiligingsverordening gemeente Leeuwarden 2014

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. een inrichting: een voor mensen toegankelijke ruimtelijk begrensde plaats voor zover die geen bouwwerk is;
- b. bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren.

Artikel 2 Verbodsbepaling

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een door het college verleende gebruiksvergunning een inrichting in gebruik te hebben of te houden, voor zover daarin:
 - a. meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn;
 - b. aan meer dan 10 personen bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft;
 - c. aan meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of aan meer dan 10 lichamelijk of geestelijk gehandicapte personen dagverblijf zal worden verschaft.
2. Het college kan aan de gebruiksvergunning voorwaarden verbinden in het belang van het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, het beperken van brandgevaar en het voorkomen en beperken van ongevallen bij brand en al hetgeen daarmee verband houdt.
3. Het college kan aan de gebruiksvergunning nieuwe voorwaarden verbinden en gestelde voorwaarden wijzigen of intrekken, indien het belang waarvoor de gebruiksvergunning is verleend dit vereist op grond van een verandering van inzichten of verandering van de omstandigheden gelegen buiten de inrichting, opgetreden na het verlenen van de gebruiksvergunning.
4. Paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Algemeen plaatselijke verordening (APV)

Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.

2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

De vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

1. Het is verboden de weg of een wegedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, indien:

- a. het gebruik schade toebrengt of kan toebrengen aan de weg, de bruikbaarheid van de weg belemmert of kan belemmeren, dan wel een belemmering vormt of kan vormen voor het beheer of onderhoud van de weg; of
- b. het gebruik niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

2. Van een belemmering voor de bruikbaarheid van de weg is in ieder geval sprake wanneer niet tenminste een vrije doorgang van 1,5 m wordt gelaten op voetpaden en van 4,5 m op de rijbaan voor fietsers of gemotoriseerd verkeer.

3. (...).

4. Het bevoegde bestuursorgaan kan ontheffing verlenen van het verbod in het eerste lid.

5. (...).

6. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op:

a. (...)

i. evenementen als bedoeld in artikel 2:24;

7. (...).

8. Een ontheffing bedoeld in het derde lid kan worden geweigerd:

- a. indien het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
- b. indien het beoogde gebruik hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van de in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Artikel 2:24 Begripsomschrijving Evenementen

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan: elke voor publiek, al dan niet met enige beperkingen, toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:

a. bioscoop-, theater- of muziekvoorstellingen, voor zover deze worden gehouden in gebouwen die daarvoor zijn bestemd of overwegend worden gebruikt;

b. (...)

2. (...)

3. In deze afdeling wordt onder organisator verstaan een natuurlijke persoon of in geval van een rechtspersoon, de bestuurder van deze rechtspersoon dan wel diens gevolmachtigde(n), die een evenement als bedoeld in het eerste lid houdt of doet houden.

Artikel 2:25 Evenement

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:4 van deze verordening kan aan de vergunning het voorschrift verbonden worden dat de organisator een verzekering tegen aansprakelijkheid met een toereikende dekking afsluit.

3. Met het oog op de in artikel 2:25g en de in artikel 1:8 genoemde belangen, kan de burgemeester over de uitoefening van de bevoegdheden in deze paragraaf nadere regels vaststellen.

4. (...).

5. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:25c Indienen aanvraag

1. De aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2:25, eerste lid, dient te geschieden door middel van een door of namens de burgemeester vastgesteld formulier minimaal 16 weken voor het evenement.
2. In de aanvraag om een vergunning en in de vergunning wordt in ieder geval vermeld:
 - a. de gegevens van de organisator;
 - b. de geplande datum, tijdstip en locatie van het evenement;
 - c. een omschrijving van de aard en karakter van het evenement;
 - d. het te verwachten aantal bezoekers;
 - e. een omschrijving van de activiteiten en handelingen die in het kader van het evenement plaatsvinden;
3. De burgemeester kan bepalen dat de aanvraag vergezeld dient te gaan van een door de organisator opgesteld veiligheidsplan.
4. De burgemeester kan wegens bijzondere omstandigheden besluiten af te wijken van de in lid 1 genoemde termijn.

Artikel 2:25d Vereisten organisator

1. Voor het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2:25, eerste lid dient de organisator aan de volgende eisen te voldoen:
 - a. hij mag niet onder curatele staan dan wel uit de ouderlijke macht of voogdij zijn ontzet;
 - b. hij mag niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
 - c. hij moet de leeftijd van éérentwintig jaar hebben bereikt en
 - d. hij moet aantoonbare ervaring hebben in het organiseren van vergelijkbare evenementen als het evenement waarvoor vergunning wordt aangevraagd.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid onder a., c. en d. gestelde vereiste.

Artikel 2:25e Evenementenkalender

1. De burgemeester stelt jaarlijks in december een Evenementenkalender vast voor het volgende kalenderjaar.
2. Degene die voornemens is een evenement van meer dan 2000 bezoekers te organiseren kan de burgemeester jaarlijks vóór 1 september verzoeken een evenement te plaatsen op de Evenementenkalender van het volgende jaar. Een dergelijk verzoek is geen aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2:25c.
3. Aan de plaatsing van een evenement op de Evenementenkalender kunnen geen rechten worden ontleend met uitzondering van het bepaalde in artikel 2:25g, tweede lid onder e.

Artikel 2:25g Weigeringsgronden

1. De vergunning wordt geweigerd, indien:
 - a. niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 2:25c of
 - b. niet wordt voldaan aan de ingevolge artikel 2:25d gestelde eisen;
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd, indien:
 - a. onevenredig veel beslag wordt gelegd op de ruimte of op de gemeentelijke- of hulpdiensten;
 - b. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement;
 - c. de aard van het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie;
 - d. herhaaldelijk gegronde klachten worden ingediend met betrekking tot een evenement of organisator of;
 - e. in de door de burgemeester vastgestelde Evenementenkalender als bedoeld in artikel 2:25e reeds een reservering is opgenomen voor een ander evenement op de gevraagde tijd, locatie of in de nabijheid daarvan.

Artikel 2:47a Liggen of slapen op openbare plaatsen

1. Het is verboden een openbare plaats als slaapplek te gebruiken en verder op een openbare plaats een voertuig, woonwagen, tent of een soortgelijk of ander onderkomen als slaapplek te gebruiken of daarin te overnachten dan wel gelegenheid daartoe te bieden.
2. Het college van burgemeester en wethouders kan van het in het eerste lid gestelde verbod ontheffing verlenen en daaraan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid en gezondheid voorschriften verbinden, onder andere ter voorkoming en beperking van hinder, overlast en ontsiering van het stadsbeeld.

3. Het verbod geldt niet op door het college van burgemeester en wethouders aangewezen plaatsen.

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan van het verbod ontheffing verlenen.
3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Vuurwerkbesluit of de Provinciale milieuverordening.
4. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Beleidsregel geluid bij evenementen in de open lucht in de gemeente Leeuwarden (Maart 2015) (voor zover hier van belang)

Voor de Groene Ster hebben wij geluidsniveaus vastgesteld voor enkele referentiepunten. Zie bijgevoegde plattegrondtekening.

Meerdaagse festivals zijn mogelijk in de Groene Ster met een eindtijd van 03.00 uur (zie de voorwaarden in de matrix). Na 03.00 uur mag op de referentiepunten geen muziekgeluid van het evenement op de Groene Ster meer hoorbaar zijn. Tussen de eindtijd op de ene dag en de begintijd op de volgende dag zit tenminste 8 uren.

Om de lage tonen in te perken wordt een dB(C) norm in de vergunning opgenomen van 100 dB(C). Deze dB(C) norm bedraagt 15 dB meer dan de dB(A) norm en is gebaseerd op ervaringen van andere gemeenten die ook een dB(C) norm hanteren. Het verschil van 15 dB tussen dB(A) en dB(C) zorgt ervoor dat het aandeel lage tonen bij veel van de muziekevenementen wordt ingeperkt. Deze inperking is echter niet zodanig dat deze muziekevenementen niet meer tot hun recht komen.

Voor evenementen die plaatsvinden op grote afstand van geluidsgevoelige gebouwen, zoals de Groene Ster, worden in de ontheffing referentiepunten opgenomen waarop de geluidsnormen van toepassing zijn. Omdat de referentiepunten op grotere afstanden tot de bron liggen dan de meetpunten in de binnenstad, is het stellen van een dB(C) norm op deze referentiepunten niet hanteerbaar. Om toch met deze norm rekening te kunnen houden mag ter plaatse van bijvoorbeeld de regietoren het dB(C) niveau niet meer dan 15 dB hoger zijn dan het daar ter plaatse gemeten dB(A) niveau.

Gemotiveerd afwijken

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft de mogelijkheid om af te wijken van de Uitgangspunten in deze beleidsregel. Dit afwijken is gemandateerd aan de directeur. Indien besloten wordt om een ontheffing te verlenen die niet binnen de uitgangspunten past, dan dienen de omwonenden hierover geïnformeerd te worden. Bij grootschalige evenementen kan dit in de vorm van een informatieve bijeenkomst naast het informeren per brief, een wijkkrant of het Huis aan Huisblad. Bij kleinschalige activiteiten kan volstaan worden met een informatiebrief.

Samenvattend

Het geluidbeleid van de gemeente Leeuwarden is overzichtelijk weergegeven in onderstaande tabel.

Evenementen	Geluidsnormen:	Eindtijd	Aantal keren per jaar	Bijzonderheden
Groene Ster	Op de referentiepunten (zie bijgevoegd kaartje) worden geluidsniveaus vastgelegd tot 23.00/24.00 uur;	Zo t/m do 23.00 uur; Vrij/zat/de dag voorafgaand aan een nationale feestdag 24.00 uur.	12 dagen p/j	Geluidsniveaus worden afhankelijk van het evenement vastgesteld voor enkele referentiepunten (zie bijvoorbeeld bijgevoegde kaartje). Meerdaagse festivals zijn mogelijk in de Groene Ster. Op vrijdag en

				zaterdag en maximaal drie donderdagen per jaar geldt een eindtijd van 03.00 uur. Tussen 23.00/24.00 uur en 03.00 uur zijn de geluidsniveaus 20 d(B) lager dan de niveaus op de referentiepunten. Tussen de eindtijd op de ene dag en de begintijd op de volgende dag zit tenminste 8 uren. ***
--	--	--	--	--

Bij verschillende evenementen die daags na elkaar plaatsvinden op dezelfde locatie moet net als bij meerdaagse evenementen minimaal een rusttijd van tenminste 8 uren worden aangehouden. Op de referentiepunten 1 t/m 3 tot 23.00/24.00 uur 75 dB(A) en van 23.00/24.00 uur tot 03.00 uur 55 dB(A). Op referentiepunt 4 en 5 tot 23.00/24.00 uur 80 dB(A) en van 23.00/24.00 uur tot 03.00 uur 60 dB(A). Ter plaatse van de regiotoren /f.o.h. (front of house) mag het dB(C) niveau niet meer dan 15 dB hoger zijn dan het dB(A) niveau.

Bij meerdaagse evenementen in de Groene Ster zullen in de vergunning voorwaarden worden opgenomen voor continue monitoring van het geluid door de organisatie en de wijze waarop de organisatie continue geluidmetingen moet uitvoeren. Deze voorschriften hebben onder andere betrekking op de te gebruiken geluidmeters, wijze van meten van het geluid, plaats van de geluidmeters. Daarvoor moeten de best beschikbare technieken worden aangehouden.

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziekgeluid, geldt dat het niveau op de in de tabel genoemde datum en tijdstippen, gemeten en beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999" niet meer mag bedragen dan de in bovengenoemde tabel aangegeven waarden. De genoemde waarden worden gemeten op de gevels van geluidsgevoelige gebouwen, bijvoorbeeld woningen, ziekenhuizen, verpleeghuizen en onderwijsgebouwen en/of nadere te bepalen referentiepunten.

3. Feiten

Op 3 juni 2014 hebben burgemeester en wethouders besloten een omgevingsvergunning aan de gemeente Leeuwarden te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken op de locatie recreatiegebied De Groene Ster, ten behoeve van het organiseren van drie meerdaagse festivals per kalenderjaar, met een duur van ten hoogste vijftien dagen per evenement, het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement hieronder begrepen. Bij besluit van 24 juli 2014 hebben burgemeester en wethouders het gebied waarop de omgevingsvergunning van 3 juni 2014 betrekking heeft verkleind, in die zin dat het (schier)eiland waarop het naaktstrand gelegen is, er in zijn geheel buiten wordt gelaten.

Op 9 december 2014 is de aanvraag voor een evenementenvergunning ontvangen van de Stichting Psy-Fi voor het evenement Psy-Fi 'Out of the Void' 2015 edition in het gebied de Groene Ster te Leeuwarden, voor de periode van 12 augustus tot en met 3 september 2015 waarbij op meerdere dagen gebruik zal worden gemaakt van versterkt geluid.

Op 16 juli 2015 is de aanvraag voor een ontheffing gebruik openbare ruimte ontvangen van de Stichting Psy-Fi voor de periode van 12 tot en met 18 augustus 2015 en voor de periode van 3 tot en met 8 september 2015 ter voorbereiding van de opbouw, en ter afronding van de afbouw, van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden.

Bij besluit van 20 juli 2015, verzonden 21 juli 2015, hebben burgemeester en wethouders (hierna: het college) een ontheffing gebruik openbare ruimte verleend aan de Stichting Psy-Fi voor de periode van 12 tot en met 18 augustus 2015 en voor de periode van 3 tot en met 8 september 2015 ter

voorbereiding van de opbouw, en ter afronding van de afbouw, van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden.

Bij besluit van 21 juli 2015, verzonden 21 juli 2015, heeft de burgemeester een evenementenvergunning verleend voor het evenement Psy Fi "Out of the Void" 2015 edition in het gebied de Groene Ster te Leeuwarden voor de periode van 19 augustus tot en met 2 september 2015. Daarbij zijn door de burgemeester tevens een tweetal ontheffingen verleend op grond van de Zondagswet. Door het college is in hetzelfde besluit tevens een ontheffing verleend voor het ten gehore brengen van versterkt geluid, en een ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen voor bezoekers van het evenement vanaf 25 augustus 2015, 12:00 uur tot en met 1 september 2015, 12:00 uur. Tot slot is bij het besluit van 21 juli 2015 ook de benodigde tijdelijke gebruiksvergunning door het college verleend.

Daarnaast is bij afzonderlijk besluit van 21 juli 2015, verzonden 21 juli 2015, door het college een ontheffing verleend van het verbod een openbare plaats als slaapplek te gebruiken ten behoeve van een medewerkerscamping van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden, voor de periode 12 augustus tot en met 7 september 2015.

Naar aanleiding van een verzoek van de Stichting Psy-Fi d.d. 31 juli 2015, is bij besluit van 4 augustus 2015, verzonden 4 augustus 2015, bovengenoemde evenementenvergunning gewijzigd in die zin dat de termijn waarvoor de evenementenvergunning wordt verleend, wordt vergroot van 12 augustus, 00:00 uur tot en met 8 september 2015, 24:00 uur. In hetzelfde besluit is ook ambtshalve een schrijffout in de ontheffing van het verbod te liggen en te slapen op openbare plaatsen voor bezoekers van het evenement gecorrigeerd, in die zin dat bedoelde ontheffing tot en met 2 september 2015 wordt verleend in plaats van tot en met 1 september 2015.

Voorts heeft het college bij besluit van 4 augustus 2015, verzonden 4 augustus 2015, een op 3 juni 2014 aan de gemeente Leeuwarden verleende, en op 24 juli 2014 gewijzigde, omgevingsvergunning met nr. 11000342 wederom gewijzigd in die zin dat:

1. één van de drie festivals een langere duur mag hebben dan 15 dagen, tot een maximaal aantal van 28 dagen, ten behoeve van het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het festival;
2. de gronden waarop deze omgevingsvergunning betrekking heeft, uit te breiden met de in het plangebied gelegen percelen (kadastraal bekend, gemeente Leeuwarden, sectie L, nummers 1604, 1605, 1607, 1608, 1609, 1610 (allen deels)) zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende, gewaarmerkte situatietekening.

Tegen één of meer van de hierboven genoemde besluiten hebben de Stichting Groene Ster Duurzaam!; mevrouw J.M.E. van Gelder; de heer T. Zweed; de heer B.M. Braam; mevrouw R. Balsma; mevrouw R.S. Tichelaar; mevrouw A.P. Braam-Bouma; mevrouw G. Faber; de heer W. Faber; de heer J. Topper, de heer J. Tjipens; mevrouw E.M. van Pol; de heer/mevrouw A. Joustra; de heer G. de Haan; de heer D. Klaver; de heer B.C. Brada, de heer en mevrouw H. Bootsma; mevrouw M.J. Sjollema; mevrouw A. Starrevelt; de heer A.F.H. van Daelen; mevrouw C. Meijer; de heer A. Dijkstra; mevrouw W. Douma; mevrouw R. Dijkstra; de heer J. van Dijk en de heer C.P.M. Moerkerk, bezwaar gemaakt. Voor wie precies tegen welk besluit bezwaar heeft gemaakt wordt kortheidshalve verwezen naar hetgeen daar hierboven onder het kopje: "1. Inleiding" reeds over is aangegeven.

Naast de ingediende bezwaarschriften hebben de Stichting Groene Ster Duurzaam! en mevrouw J.M.E. van Gelder daarnaast ook nog een aantal verzoeken om een voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland.

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 10 augustus 2015 is het verzoek om een voorlopige voorziening met betrekking tot de bestreden evenementenvergunning in zoverre toegewezen dat de verleende geluidsontheffing is aangepast in die zin dat de periode dat geluid 's nachts ten gehore mag worden gebracht op vrijdag 28 augustus 2015, zaterdag 29 augustus 2015 en zondag 30 augustus 2015 wordt teruggebracht van 03:00 uur naar 01:00 uur, waarbij in deze periode het geluidsniveau op de referentiepunten 1, 2 en 3 wordt vastgesteld op maximaal 50 dB(A). Voor het overige zijn alle overige verzoeken om een voorlopige voorziening afgewezen.

BZW.1.15.0124.01 t/m BZW.1.15.0124.25; BZW.1.15.0125.01 t/m BZW.1.15.0125.21;
BZW.1.15.0126.01 t/m BZW.1.15.0126.21 en BZW.1.15.0127.01
Blad 11

Naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter hebben burgemeester en college bij besluit van 13 augustus 2015, verzonden 13 augustus 2015, de bestreden geluidsontheffing aangepast conform de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Bij besluit van 17 augustus 2015, verzonden 19 augustus 2015, heeft het college aan de Stichting Psy-Fi een preventieve last onder dwangsom opgelegd waarbij de stichting dit evenement moet organiseren volgens het voorschrift genoemd onder Ad. 3 in de verleende evenementenvergunning d.d. 13 augustus 2015.

Bij schrijven van 21 september 2015 heeft mevrouw mr. J.S. Haakmeester namens haar cliënten, de Stichting Groene Ster Duurzaam en mevrouw J.M.E. van Gelder, de bezwaargronden ingediend tegen de op 4 en 13 augustus 2015 gewijzigd vastgestelde evenementenvergunningen.

Naar aanleiding van de uitnodiging voor de hoorzitting brengt mevrouw mr. J.S. Haakmeester namens haar cliënten, de Stichting Groene Ster Duurzaam en mevrouw J.M.E. van Gelder, bij schrijven van 13 oktober 2015 nog een aantal bijlagen in het geding.

Bij brief van 27 oktober 2015 reageert mr. ing. W.T. van der Leij, namens zijn cliënt mevrouw R. Balsma, op de uitnodiging voor de hoorzitting.

Naar aanleiding van de bezwaarschriften is op 28 oktober 2015 een hoorzitting gehouden waarbij een groot gedeelte van de bezwaarden en de gemachtigden van verweerders aanwezig waren.

Bij brief van de commissie van 11 november 2015 (alleen de brief aan mevrouw mr. J.S. Haakmeester dateert van 16 november 2015) is aan alle bezwaarden en vergunninghoudster de rapportage geluidsmonitoring Munisense toegestuurd met het verzoek of zij naar aanleiding daarvan prijs stellen op een aanvullende hoorzitting.

Bij email van 13 november 2015 reageert de heer ir. A.H.F. van Daalen op de brief van 11 november 2015.

Bij brief van 13 november 2015 heeft mevrouw J.S. Haakmeester namens haar cliënten, de Stichting Groene Ster Duurzaam en mevrouw J.M.E. van Gelder, het college verzocht om invordering van de door de Stichting Psy-Fi verbeurde last onder dwangsom te hoogte van € 150.000,--.

Bij brief van 18 november 2015 reageert mr. ing. W.T. van der Leij, namens zijn cliënt mevrouw R. Balsma op de brief van 11 november 2015.

Bij brief van 27 november 2015, aangevuld met een email op 1 december 2015, reageert mevrouw mr. J.S. Haakmeester op de brief van 16 november 2015.

Per email van 3 december zijn namens de commissie aan mevrouw mr. J.S. Haakmeester de meetgegevens en het verslag van de toezichthouders toegezonden.

Bij besluit van 11 december 2015, verzonden 15 december 2015, wijst het college het verzoek om invordering van de last onder dwangsom af.

Bij de uitnodiging d.d. 21 december 2015, voor de aanvullende hoorzitting d.d. 13 januari 2016, zijn door de commissie aan bezwaarden de verslagen van de Veiligheidsoverleggen m.b.t. Psy-Fi, met een begeleidende memo toegestuurd.

Bij brief van 31 december 2015 heeft mevrouw mr. J.S. Haakmeester nog een vijftal bijlagen toegestuurd.

Bij email van 11 januari 2016 heeft mevrouw mr. J.S. Haakmeester nog een stuk toegestuurd.

Bij brief van 11 januari 2016 heeft de commissie nog enkele stukken aan bezwaarden nagestuurd.

Op 13 januari 2016 is een aanvullende hoorzitting gehouden waarbij een groot gedeelte van de bezwaarden en de gemachtigden van verweerders aanwezig waren.

4. Bezwaren

De bezwaarschriften, al dan niet aangevuld met nadere gronden, zijn aan dit advies gehecht en maken hiervan deel uit.

5. Beoordeling van de bezwaren

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de Stichting Groene Ster Duurzaam! (hierna: de stichting) overweegt de commissie het volgende.

De stichting is op 22 april 2015 middels een notariële akte opgericht, waarbij tegelijkertijd de statuten van de stichting zijn vastgesteld. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de statuten van de stichting heeft de stichting ten doel:

- a. Het bevorderen van duurzaam gebruik van natuur- en recreatiegebieden ten oosten van Leeuwarden, zoals bijvoorbeeld "De Groene Ster";
- b. Het gevraagd en ongevraagd adviseren van overheden (gemeente, provincie, waterschap etc.), bedrijven en instellingen over duurzaam gebruik en beheer, het beperken van overlast voor flora en fauna, het beperken van overlast (van evenementen) voor omwonenden en reguliere bezoekers;
- c. Het geven van publieksvoorlichting over duurzaam gebruik van de natuur- en recreatiegebieden;
- d. Het voeren van overleg over gezamenlijk optreden en uitwisseling van gegevens met natuurbeschermingsorganisaties en verwante organisaties die regionaal en/of landelijk actief zijn;
- e. Het zo nodig ondernemen van juridische stappen om het duurzaam gebruik zeker te stellen en overlast te beperken;
- f. Het verrichten van alle activiteiten die in de ruimste zin van het woord met het vorenstaande verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.

De commissie is van oordeel dat de statutaire doelstelling van de stichting functioneel voldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen constateren dat het belang van de stichting rechtstreeks betrokken is bij het beperken van overlast voor flora en fauna en voor omwonenden en reguliere bezoekers, veroorzaakt door evenementen, gehouden in "Recreatiegebied De Groene Ster". Hierdoor is de commissie van mening dat de stichting belanghebbende is bij de bestreden besluiten.

De meeste bezwaarders zijn woonachtig te Leeuwarden in de wijk Camminghaburen, een wijk direct grenzend aan recreatiegebied De Groene Ster. Een aantal woont nog dichterbij het festivalterrein, zoals de bezwaarders die wonen aan het Alldiel of de Wielendwinger. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2014, nummer 201402260/1/A3, waarbij de afdeling heeft geoordeeld dat teneinde te kunnen spreken van een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang, iemand naar objectieve maatstaven gemeten, als gevolg van het festival, hinder van enige betekenis dient te ondervinden, overweegt de commissie het volgende. Iemand die op 3,2 kilometer afstand van het festivalterrein woont, waar geen erg luide muziek meer kan worden waargenomen, acht de afdeling om die reden geen belanghebbende bij het bestreden besluit. In casu woont de bezwaarder die het verst af woont, op nog geen 1,6 kilometer van het festivalterrein. Aangezien het hier om een 5-daagsfestival gaat, waarbij gedurende grote periodes van de dag, luide muziek ten gehore mag worden gebracht, naast het feit dat het festivalterrein zelf van 12 augustus tot en met 8 september niet of slechts gedeeltelijk toegankelijk zal zijn voor publiek en dus voor omwonenden, acht de commissie alle bezwaarders ontvankelijk in hun bezwaren. Hun belangen zijn rechtstreeks bij de bestreden besluiten betrokken. Uit dien hoofde hebben zij te gelden als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb.

Voorts is aan de orde of bezwaarders nog een procesbelang hebben bij een inhoudelijke heroverweging naar aanleiding van hun bezwaarschriften. Het evenement waarvoor de vergunningen en ontheffingen zijn verleend, heeft immers al plaatsgevonden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) kan het belang van een oordeel over

de rechtmatigheid van besluiten zijn gelegen in de omstandigheid dat het inhoudelijke oordeel van de rechtbank kan worden betrokken bij aanvragen die leiden tot besluiten in de toekomst (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 2 maart 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS8397). Wat voor een rechtbank geldt, geldt te meer voor een onafhankelijke commissie bezwaarschriften, omdat deze behalve over de rechtmatigheid, ook mag adviseren over de doelmatigheid van de bestreden besluiten. Aangezien het evenement Psy-Fi naar verwachting ook in 2016 zal worden georganiseerd, is in dit geval herhaling van de vergunningverlening waartegen bezwaarden zich verzetten reëel te achten. Bezwaarden hebben dan ook procesbelang bij de beoordeling van hun bezwaarschriften.

Wellicht ten overvloede merkt de commissie nog op dat het eventuele ontbreken van procesbelang sowieso niet speelt bij het bezwaarschrift dat gericht is tegen de verleende omgevingsvergunning om voor een periode van maximaal 10 jaar af te wijken van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Dat besluit zal ook de komende jaren telkens van belang zijn voor de mogelijkheid om überhaupt festivals op het desbetreffende stuk grond in recreatiegebied De Groene Ster plaats te kunnen laten vinden en de duur van één festival te kunnen verlengen naar 28 dagen.

Tot slot stelt de commissie vast dat alle bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en ook overigens aan de te stellen eisen voldoen (artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht).

Nu bezwaarden ontvankelijk zijn in hun bezwaren ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of de burgemeester, respectievelijk of het college, terecht en op juiste gronden hebben besloten tot de onder het kopje: "1. Inleiding" genoemde besluiten.

Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van de ingediende bezwaren overweegt zij het volgende.

Ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik van de gronden van recreatiegebied Groene Ster te Leeuwarden

De bestreden omgevingsvergunning is verleend naar aanleiding van een aanvraag d.d. 4 augustus 2015 tot het wijzigen van een op 3 juni 2014 verleende omgevingsvergunning, gewijzigd 24 juli 2014, met kenmerk 11000342, voor afwijkend gebruik van de gronden van recreatiegebied Groene Ster te Leeuwarden ten behoeve van het organiseren van drie meerdaagse festivals per kalenderjaar.

De wijzigingsaanvraag betreft twee onderdelen van de verleende en gewijzigde omgevingsvergunning te weten:

1. verlenging van de toegestane duur van op- en afbouw voor één van de drie meerdaagse festivals en
2. vergroting van de omvang van het gebied waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft (kadastraal bekend, gemeente Leeuwarden, sectie L, nummers 1604, 1605, 1607, 1608, 1609, 1610 (allen deels)).

De percelen waarop bovenstaande wijzigingsaanvraag betrekking heeft vallen alle binnen het bestemmingsplan "Leeuwarden - Recreatiegebied Groene Ster", vastgesteld 29 oktober 2012, en hebben hierin de bestemming "Recreatie - Dagrecreatie" en/of "Natuur". Ingevolge artikel 6.1 van de regels van het bestemmingsplan zijn de gronden met de bestemming "Natuur" bestemd voor: het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden, droge en (half)natte ruigvegetatieve terreinen, water, groenvoorzieningen, bebossing, recreatief medegebruik en gebouwen ten behoeve van het beheer en onderhoud. Ingevolge artikel 7.1 van de regels van het bestemmingsplan zijn de gronden met de bestemming: "Recreatie - Dagrecreatie" bestemd voor: extensieve dagrecreatie, water, strandoevers, (schier)eiland(en), groenvoorzieningen en bebossing. Ingevolge de begripsbepaling in artikel 1 lid 25 van de regels van het bestemmingsplan wordt onder extensieve dagrecreatie verstaan: die vormen van recreatie die in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving zoals wandelen en fietsen en die in principe plaatsvinden tussen zonsopgang en zonsondergang en niet gericht zijn op het verstrekken van nachtverblijf.

Niet in geschil is dat verlenging van de toegestane duur van op- en afbouw voor één van de drie meerdaagse festivals en vergroting van de omvang van het gebied waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft in strijd is met artikel 6.1 en 7.1 van de regels van het bestemmingsplan.

De commissie stelt vast dat het in casu geldende bestemmingsplan geen toereikende afwijkmogelijkheid kent. Dientengevolge is in deze bezwaarschriftprocedure aan de orde of het college terecht en op juiste gronden gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid van het bestemmingsplan af te wijken op grond van het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2 Wabo (de zg. kruimelgevallen-regeling).

In genoemd onderdeel van artikel 2.12 wordt verwezen naar in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Deze algemene maatregel van bestuur is het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor).

De Commissie stelt vast dat een omgevingsvergunning is verleend om af te wijken van het bestemmingsplan voor het gebruiken van gronden zoals omschreven in artikel 4, aanhef en onder 11 van Bijlage II van het Bor.

Het besluit op een verzoek om een omgevingsvergunning voor de activiteit “gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan” is een zogenaamde vrije beschikking. Dit houdt in dat het college beleidsvrijheid heeft. Bij de toetsing van het besluit omtrent de verlening van de omgevingsvergunning in het kader van de heroverweging naar aanleiding van het bezwaarschrift komen derhalve de belangen van bezwaarden aan de orde.

Bezwaarden hebben in hun bezwaarschrift en in beide hoorzittingen het volgende naar voren gebracht:

- Het besluit heeft een grote ruimtelijke impact. Het verlengt niet alleen de termijn voor het op- en afbouwen, maar doordat in de vergunning van 3 juni 2014 de termijn voor het eigenlijke evenement niet is begrensd, kan dat evenement langer duren, nu het op- en/of afbouwen niet binnen de eerder vergunde 15 dagen hoeft plaats te vinden. Anders dan in het bestreden besluit wordt verondersteld gaat het niet alleen om een verlenging van de termijn voor het op- of afbouwen, maar ook om een verlenging van de termijn van het evenement naar maximaal 15 dagen;
- Het college was niet bevoegd tot het verlenen van een afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 Wabo juncto artikel 4, onderdeel 8, van Bijlage II van het Bor;
- Het besluit is onvoldoende afgewogen en gemotiveerd. In dit geval is, met uitzondering van een onderzoek naar de effecten op de flora en fauna, geen (akoestisch) onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van de op- en/of afbouw met betrekking tot geluidsbelasting, de verkeersaantrekkende werking en het beperken van het gebruik van het park voor de bewoners van Leeuwarden. Door het verlengen van de termijn naar 28 dagen, is het recreatiegebied gedurende twee maanden per jaar beperkt en grotendeels niet toegankelijk voor de eigen inwoners ten behoeve van een hele beperkte groep mensen, waarvan het merendeel niet uit Leeuwarden afkomstig is. Bovendien zijn deze twee maanden geconcentreerd rond de zomer, op tijden dat normaliter hoofdzakelijk de eigen inwoners van het recreatiegebied gebruik zouden maken. Ook is relevant dat door het ontbreken van begin- en eindtijden de op- en afbouw ook in de nachtelijke uren kan plaatsvinden. Derhalve had meer (akoestisch) onderzoek moeten plaatsvinden. Los daarvan had het college het op- en afbouwen moeten begrenzen in die zin dat deze werkzaamheden alleen tussen 09.00 uur en 17.00 uur hadden mogen plaatsvinden. Daardoor zou de hinder van af- en aanrijdende auto's eveneens beperkt blijven tot de dagperiode;
- Ook blijft onduidelijk waarom de termijn voor Psi-Fi is verruimd. In 2014 kon Psi-Fi nog met 15 dagen toe inclusief opbouw en afbraak. De lange duur heeft ook grote effecten op de beleving van het park. Het zal maanden duren voordat de natuur in het gebied weer in goede staat verkeert en het geschikt is om in te recreëren.
- Het uitgevoerde flora- en faunaonderzoek is ondeugdelijk. Zowel het rapport van Altenburg en Wijmenga uit 2014 als het aanvullende rapport van 20 juli 2015 is slechts een ‘ecologische quickscan’. Op 28 mei 2014 is er één oriënterend veldbezoek geweest. Het vleermuisprotocol eist een uitgebreid veldonderzoek gedurende 4 keer per jaar, dat is hier niet verricht. Daarbij komt dat de voorwaarden om te voorkomen dat significante effecten zouden optreden, tijdens het festival

niet zijn nageleefd. Gelet op de hoeveelheid bezoekers is het afrasteren ook niet uitvoerbaar, dat had vooraf al kunnen worden vastgesteld. Voorts is de ondergroei onder de bomen verwijderd om plaats te maken voor de tenten. Dit is niet bij de beoordeling van het flora- en faunaonderzoek betrokken;

- In het bestreden besluit is niet opgenomen dat deze vergunning voor de duur van maximaal 10 jaar wordt verleend. Nu het besluit het mogelijk maakt dat het eigenlijke evenement 15 dagen duurt, diende in het bestreden besluit ook de aard van het evenement, het maximaal aantal bezoekers, de geluidgrenswaarden waaraan het evenement dient te voldoen en de locatie van de parkeerplaatsen te worden vastgelegd;

Ter zake overweegt de commissie het volgende.

Nu uit het verweerschrift duidelijk wordt dat de thans bestreden omgevingsvergunning ziet op een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan voor ten hoogste tien jaar, zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2 van de Wabo, juncto artikel 4, aanhef en onder 11 van Bijlage II van het Bor, is de commissie met verweerder van mening dat het college in deze het bevoegd gezag is. Op basis van de genoemde artikelen mag de vergunning echter ook voor een kortere tijd dan 10 jaar verleend worden. Vandaar dat het van belang is om in het bestreden besluit de precieze termijn waarvoor de vergunning wordt verleend op te nemen. Verweerder heeft dat niet gedaan. Deze omissie kan bij de beschikking op bezwaar echter worden hersteld.

De commissie is voorts overtuigd van de noodzaak tot verlenging van de duur van op- en afbouw van één van de drie festivals van maximaal 15 dagen naar maximaal 28 dagen, gezien het feit dat voor het Psy-Fi festival geen gebruik wordt gemaakt van standaard podia en overige inrichting, maar dat deze apart en per onderdeel worden opgebouwd. Daarbij blijft het evenemententerrein zo veel als mogelijk toegankelijk voor omwonenden en andere bezoekers.

De commissie is het echter met bezwaarden eens dat verlenging van de termijn waarbinnen het festival georganiseerd mag worden van 15 naar 28 dagen wel degelijk met zich brengt dat de overlast door het festival voor omwonenden wordt vergroot. Zij zullen immers over een langere periode worden geconfronteerd met het feit dat er op- en afbouwwerkzaamheden plaats zullen vinden die ook nog eens in de nachtelijke uren plaats mogen vinden. Naar het inzien van de commissie kan verweerder zich daarbij niet verschuilen achter het argument dat op basis van de op 3 juni 2014 verleende omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan, de op- en afbouw ook 's nachts mocht plaatsvinden. Een eventueel toen gemaakte omissie, behoeft thans niet te worden herhaald. Uit de aan de commissie overgelegde stukken begrijpt de commissie ook niet dat er bij de Stichting Psy-Fi behoefte zou bestaan om 's nachts op te bouwen of af te breken. De op 21 juli 2015, bij afzonderlijk besluit door het college verleende ontheffing van het verbod een openbare plaats als slaapplek te gebruiken ten behoeve van een medewerkerscamping van het Psy-Fi festival in de Groene Ster te Leeuwarden, voor de periode 12 augustus tot en met 7 september 2015, duidt daar in ieder geval niet op. De commissie constateert dan ook dat verweerder in deze niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard en aldus heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb. In zoverre is het ingediende bezwaarschrift naar het inzien van de commissie reeds gegrond. Op voorhand overweegt de commissie dat indien de Stichting Psy-Fi zou kunnen volstaan met opbouw- en afbraaktijden tussen 08.00 uur en 21.00 uur, de commissie van mening is dat dit niet leidt tot onaanvaardbare overlast voor omwonenden. Bouwverkeer en geluiden van werkzaamheden binnen deze uren acht de commissie aanvaardbaar, gezien het feit dat de afstand tussen de woning van mevrouw Van Gelder en het festivalterrein minimaal 270 meter bedraagt, waarbij de meeste te bouwen podia, tenten of andere bouwwerken op veel grotere afstand van haar woning worden opgericht.

Ook is de commissie met bezwaarden van mening dat verlenging van de termijn waarbinnen het festival georganiseerd mag worden, van 15 naar 28 dagen, wel degelijk met zich brengt dat er als gevolg van dat besluit thans één grootschalig 15-daags evenement kan worden georganiseerd. Voorheen kon er hooguit een 15-daags evenement worden georganiseerd als daar in het geheel geen opbouw- of afbraakdagen voor benodigd zouden zijn, hetgeen gerust als een irreële mogelijkheid kan worden beschouwd voor het organiseren van een grootschalig evenement. Nu de op 4 augustus 2015 verleende omgevingsvergunning de mogelijkheid van één grootschalig 15-daags evenement

schept, dient verweerder een voorwaarde aan de thans bestreden omgevingsvergunning te verbinden die inhoudt dat deze omgevingsvergunning alleen geldt voor een evenement met maximaal 5 festivaldagen waarop festivalgangers aanwezig zijn. Als verweerder deze voorwaarde niet aan het bestreden besluit wenst te verbinden dan acht de commissie de uitgevoerde ecologische beoordelingen van Altenburg & Wymenga van 3 juni 2014 en 4 augustus 2015 onvoldoende, aangezien deze beoordelingen zijn gebaseerd op de aannahme van 23 opbouw- en afbraakdagen en 5 festivaldagen. Ook is de commissie dan met bezwaarden van mening dat een goede ruimtelijke ordening met zich brengt dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van uitbreiding van het aantal festivaldagen vast moet staan. Daarbij is een beoordeling nodig op basis van de maximale mogelijkheden die door de bestreden omgevingsvergunning ontstaan, dus een 15-daags festival. Ook dient verweerder dan bij de beschikking op bezwaar de aard van het evenement, het maximaal aantal bezoekers, de geluidsgrenswaarden waaraan het evenement dient te voldoen, de op basis van het ecologisch rapport te nemen maatregelen ter bescherming van planten en dieren en de locatie van de parkeerplaatsen vast te leggen. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zoals bijv. ABRvS 19 augustus 2015, nr. 201501339/1/R2.

Ten aanzien van de bij de bestreden omgevingsvergunning mogelijk gemaakte uitbreiding van het festivalterrein met de daarin genoemde percelen overweegt de commissie het volgende. Allereerst is de noodzaak van de uitbreiding met deze percelen voor het Psy-Fi festival de commissie niet gebleken. Op deze percelen hebben het afgelopen festival de activiteiten meditatie, yoga en een overdekte bioscoop plaats gevonden. Onduidelijk is echter waarom daarvoor op het oorspronkelijke evenemententerrein geen plaats zou zijn? Voorts is de commissie met bezwaarden van mening dat verweerder ook ten aanzien van deze toegevoegde percelen aan dient te geven wat het toegestane gebruik bij een evenement mag zijn? Een goede ruimtelijke ordening brengt met zich dat ook de ruimtelijke aanvaardbaarheid van uitbreiding van het festivalterrein vast moet staan. Daarbij is een beoordeling nodig op basis van de maximale mogelijkheden die door de bestreden omgevingsvergunning ontstaan. Indien verweerder, vanwege de relatieve nabijheid van de woning van mevrouw Van Gelder, voor de toekomst voor deze aan het evenemententerrein toegevoegde percelen uitsluitend low-impact activiteiten wil toestaan, dan dient verweerder deze low-impact activiteiten in het bestreden besluit duidelijk te omschrijven en als voorwaarde daarin op te nemen. De commissie constateert dan ook dat verweerder in deze niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard en aldus heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb. Het ingediende bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is naar het inzien van de commissie gegrond. Verweerder dient uiterlijk bij de beslissing op bezwaar die kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te hebben vergaard, waarna de motivering van het bestreden besluit kan worden aangepast en voorwaarden daaraan kunnen worden verbonden, dan wel de conclusie moet worden getrokken dat de bestreden omgevingsvergunning moet worden herroepen.

Ten aanzien van de verleende evenementenvergunning met bijbehorende ontheffingen en tijdelijke gebruiksvergunning.

Allereerst constateert de commissie uit de ingediende bezwaarschriften en uit hetgeen namens bezwaarden ter hoorzitting naar voren is gebracht, dat de bezwaren zich niet richten tegen de tijdelijke gebruiksvergunning zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, Brandbeveiligingsverordening gemeente Leeuwarden 2014, zodat de verlening van deze vergunning hieronder geen verdere bespreking behoeft.

De bezwaren richten zich wel op de verleende evenementenvergunning en de in hetzelfde besluit verleende ontheffing voor het ten gehore brengen van versterkt geluid, een tweetal ontheffingen van verboden uit de Zondagswet en een ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen voor bezoekers van het evenement.

Ter zake overweegt de commissie het volgende.

Het kader waaraan de burgemeester een verzoek om een evenementenvergunning dient te toetsen is neergelegd in artikel 1:8 en 2:25g van de APV. Het kader waaraan het college een ontheffing van het verbod om geluidhinder te veroorzaken, op alle andere dagen dan de zondag, dient te toetsen is

neergelegd in artikel 1:8 van de APV. Het kader waaraan de burgemeester een ontheffing van het verbod om op zondag gerucht te verwekken, dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is, dient te toetsen, is neergelegd in artikel 3, derde lid, van de Zondagswet. Het kader waaraan de burgemeester een ontheffing van het verbod om op zondag voor 13:00 uur een openbare vermakelijkheid te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen dient te toetsen, is neergelegd in artikel 4, derde lid, van de Zondagswet. Het kader waaraan het college een ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen dient te toetsen is neergelegd in artikel 1:8 en 2:47a, tweede lid, van de APV.

Artikel 1:8 APV Weigeringsgronden

De vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Artikel 2:25g APV Weigeringsgronden

1. De vergunning wordt geweigerd, indien:
 - a. niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 2:25c of
 - b. niet wordt voldaan aan de ingevolge artikel 2:25d gestelde eisen;
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd, indien:
 - a. onevenredig veel beslag wordt gelegd op de ruimte of op de gemeentelijke- of hulpdiensten;
 - b. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement;
 - c. de aard van het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie;
 - d. herhaaldelijk gegronde klachten worden ingediend met betrekking tot een evenement of organisator of;
 - e. in de door de burgemeester vastgestelde Evenementenkalender als bedoeld in artikel 2:25e reeds een reservering is opgenomen voor een ander evenement op de gevraagde tijd, locatie of in de nabijheid daarvan.

Artikel 2:47a Liggen of slapen op openbare plaatsen

1. Het is verboden een openbare plaats als slaapplek te gebruiken en verder op een openbare plaats een voertuig, woonwagen, tent of een soortgelijk of ander onderkomen als slaapplek te gebruiken of daarin te overnachten dan wel gelegenheid daartoe te bieden.
2. Het college van burgemeester en wethouders kan van het in het eerste lid gestelde verbod ontheffing verlenen en daaraan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid en gezondheid voorschriften verbinden, onder andere ter voorkoming en beperking van hinder, overlast en ontsiering van het stadsbeeld.

Artikel 3 Zondagswet

1. Het is verboden op Zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken, dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is.
2. (...)
3. Voor andere gevallen dan die bedoeld in het tweede lid kan de burgemeester voor de tijd na 13 uur ontheffing verlenen van het bepaalde in het eerste lid; de gemeenteraad kan ter zake regels stellen.

Artikel 4 Zondagswet

1. Het is verboden op Zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen.
2. (...).
3. De burgemeester is bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde bij het eerste en krachtens het tweede lid; de gemeenteraad kan terzake regels stellen.

Gelet op de redactie van bovenstaande artikelen overweegt de commissie het volgende.

Gelet op de omschrijving van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet kan de burgemeester alleen een ontheffing verlenen van het verbod om op zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken voor het tijdstip na 13:00 uur. Aangezien in casu door de burgemeester een ontheffing is verleend ex artikel 3, derde lid, van de Zondagswet, voor een tijdstip op zondag 30 augustus 2015 dat is gelegen voor 13:00 uur, namelijk het tijdstip tussen 00:00 en 01:00 uur, is het ingediende bezwaarschrift naar het inzien van de commissie reeds in zoverre gegrond dat het bestreden besluit op dit onderdeel dient te worden herroepen. De commissie is er zich daarbij van bewust dat er bij de wetgever plannen bestaan om de Zondagswet in te gaan trekken, maar deze intrekking is op het moment van tot stand komen van dit advies nog niet voltooid.

Behalve de absolute weigeringsgronden genoemd in artikel 2:25g, eerste lid, van de APV, zijn de overige van de bovengenoemde weigeringsgronden, allemaal geformuleerd als zogenaamde "kanbepalingen". Dit betekent dat de burgemeester en het college telkens een belangenafweging moeten maken tussen de belangen van de organisator van het evenement, en de belangen van de omwonenden van het evenemententerrein die hinder van het evenement zullen gaan ondervinden. Deze uit te voeren belangenafweging door het betreffende bestuursorgaan is een zogenaamde discretionaire bevoegdheid, hetgeen inhoudt dat het betreffende bestuursorgaan daarbij ruime beleidsvrijheid heeft. Pas als gezegd kan worden dat het betreffende bestuursorgaan in redelijkheid niet tot het betreffende besluit had kunnen komen, is die beleidsvrijheid overschreden.

Ter zake overweegt de commissie het volgende.

Voor evenementen die veel geluid produceren, gelden geen landelijke geluidsnormen. Dit betekent dat de burgemeester en het college zelf beoordelen wat naar hun mening aanvaardbaar wordt geacht. Hiertoe heeft het college op 24 maart 2015 de beleidsregel "geluid bij evenementen in de open lucht in de gemeente Leeuwarden 2015" vastgesteld. De ontheffing op grond van artikel 4:6 van de APV en de ontheffing op grond van artikel 3 van de Zondagswet zijn op deze beleidsregels gebaseerd. In deze beleidsregel zijn de geluidsniveaus voor de Groene Ster vastgelegd aan de hand van referentiepunten. Op de referentiepunten 1 t/m 3 geldt dat tot 23.00/24.00 uur maximaal 75 dB(A) en van 23.00/24.00 uur tot 03.00 uur maximaal 55 dB(A) versterkt geluid hoorbaar mag zijn. Op referentiepunt 4 en 5 mag tot 23.00/24.00 uur 80 dB(A) en van 23.00/24.00 uur tot 03.00 uur 60 dB(A) hoorbaar zijn. Voorts geldt dat ter plaatse van de regietoren /f.o.h. (front of house) het dB(C) niveau niet meer dan 15 dB hoger mag zijn dan het dB(A) niveau. Ook moet bij meerdaagse evenementen minimaal een rusttijd van 8 uren per etmaal worden aangehouden. Tot slot geldt dat het maximum aantal dagen waarvoor per jaar in recreatiegebied De Groene Ster een ontheffing van het verbod om middels versterkt geluid, geluidhinder te veroorzaken, is beperkt tot 12.

In eerste instantie heeft verweerder bovenstaand beleid één op één toegepast in het bestreden besluit van 21 juli 2015. Naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 10 augustus 2015, hebben verweerders bij besluit van 13 augustus 2015 de toegestane tijden en het toegestane geluidniveau waarvoor de geluidsontheffing geldt aangepast conform de uitspraak van de voorzieningenrechter. Ter beoordeling van de commissie staat thans dan ook de redelijkheid van die aangepaste tijden en maximale geluidsniveaus.

Samengevat voeren bezwaarden de volgende gronden aan tegen de verleende evenementenvergunning met (gewijzigd vastgestelde) geluidsontheffing:

- De belangen van de omwonenden bij de evenementenvergunning zijn onvoldoende meegenomen; Het Psy-Fi festival zorgt voor 5 x 24 uur geluidsoverlast. Verweerder heeft tijdens Psy-fi 2015 260 klachten ontvangen, 259 gingen over het geluid dat door Psy-Fi werd geproduceerd. Er ontstaat onduidelijke geluidhinder in de woningen van de omwonenden; Vijf dagen is er intens geluid gedurende circa 16 uur per dag. De resterende 8 uur was de muziek minder intens, maar nog steeds hoorbaar. Ook werd er voor drie dagen een latere eindtijd toegestaan voor luide muziek, terwijl bij de voorlichtingsbijeenkomst door de wethouder was toegezegd dat dat maar voor maximaal 2 dagen het geval zou zijn. Bewoners worden in hun slaap gestoord, of kunnen door het geluid de slaap niet vatten. Na 23:00 uur zou het stil moeten zijn. In Leeuwarden is dat niet het geval en daarmee loopt Leeuwarden uit de pas met steden als Amsterdam, Rotterdam en Den Haag waar het op festivals na 22:30 uur stil is. Niet duidelijk is wat de geluidsbelasting is op de woning van de omwonenden, zo-

wel in dB(A) als in dB(C), indien op de referentiepunten de maximale geluidsniveaus worden gemeten. Zeker nu de dB(C)-norm alleen Front of House (FOH) is vastgelegd op 118 dB(C) en niet meer gemeten wordt op de referentiepunten. Dit klemmt te meer nu de woningen van omwonenden en het festivalterrein door waterpartijen van elkaar worden gescheiden. Water zorgt ervoor dat geluid wordt gereflecteerd in plaats van geabsorbeerd. Voorts dempen midden- en hoge tonen in de buitenlucht sneller/beter dan lage tonen. Het kan dus zo zijn dat op de referentiepunten aan de dB(A) waarde wordt voldaan terwijl niet is uitgesloten dat gemeten in dB(C) onduldbare geluidhinder optreedt. Verder is bepaald dat de geluidsmetingen op de referentiepunten gedurende 5 minuten moeten worden gemeten. Intussen is er een uitspraak van de ABRvS van 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3940) waarbij een dB(C)-norm op de gevel is vastgesteld waarbij het gemiddelde geluidsniveau over 1 minuut moet worden opgenomen. Ook gaat verweerder uit van een geveldemping van 20 tot 25 dB(A) terwijl de Nationale Stichting Geluidhinderwoning voor de woning Alddiel 9 maar een geveldemping van 19 dB(A) heeft gemeten. Noch in het gemeentelijk beleid, noch in de ontheffing is onderzocht of de maximale geluidsbelasting op de referentiepunten leidt tot aanvaardbare geluidhinder in de woningen van omwonenden. Dit terwijl verweerder aan heeft gegeven met zijn geluidbeleid aan te willen sluiten bij de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg uit 1996 (hierna: de Nota Limburg). Daarin staat dat er sprake is van onduldbare hinder indien inspannende geluidsniveaus in de nachtelijke uren meer zijn dan 25 dB(A).

- De duur van het evenement, de voorbereidende werkzaamheden en het op- en afbouwen leggen een onaantoonbare druk op het woon- en leefklimaat van de omwonenden en doet een vergaande inbreuk op de natuurlijke waarden die het recreatiegebied De Groene Ster kent; Druk op de toegangswegen zorgt voor verkeersopstoppingen en een slechtere bereikbaarheid van woningen van omwonenden die in sommige gevallen zelfs een heel eind om moeten rijden om hun woning te kunnen bereiken; Voldoende kampeergelegenheid ontbreekt. Bezoekers hebben vaak meerdere dagen op de openbare weg gekampeerd zonder sanitaire voorzieningen, hetgeen tot verontreiniging in de directe omgeving heeft geleid. Daarnaast zijn ook de parkeervoorzieningen volstrekt onvoldoende geweest, zodat auto's op en langs openbare wegen werden geparkeerd, waardoor woningen en het festivalterrein niet langer toegankelijk waren voor bijvoorbeeld hulpdiensten.

- Ook de werkzaamheden voor, tijdens en na het festival gaan gepaard met overlast want het verzamelen en ophalen van vuilnis en het laden en lossen van materialen gebeurt op korte afstand van de woning van omwonenden; Ook de kantoren en camping van Psy-Fi liggen op korte afstand van de woningen van omwonenden;

- De aard van het evenement verdraagt zich niet met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie in de zin van artikel 2:25g, lid 2, onder c APV; De gevraagde locatie heeft in het bestemmingsplan de bestemmingen "Recreatie - Dagrecreatie" en "Natuur". Het recreatiegebied is bijna één twaalfde gedeelte van het jaar niet of beperkt toegankelijk voor dagrecreatie, hetzelfde geldt voor de toegangswegen; Recreatiegebied de Groene Ster grenst aan het Natura 2000-gebied 'Groote Wielen'. Een benodigde NB-wet vergunning is niet aangevraagd. Het recreatieterrein is onderdeel van de provinciale Ecologische Hoofdstructuur. In het festivalterrein komen leefgebieden van licht en zwaar beschermde diersoorten voor. De immense geluidsdruk, die veel verder draagt dan de Groene Ster en het nabij gelegen Natura 2000-gebied in combinatie met de te verwachten lichtshows leiden tot nestverstoring van jaarrond beschermde soorten en verstoring van de biotoop van kleine zoogdieren. In de naastgelegen dierentuin kunnen de opgesloten dieren geen kant op, maar ervaren uiteraard wel stress. Zeker waterdieren zoals otters en zeehonden zijn zeer gevoelig voor geluid;

- Het onderzoek dat ten behoeve van de verleende vergunning is uitgevoerd, is onvoldoende om onevenredige aantasting van het belang van bescherming van het milieu in de zin van artikel 1:8, onder deel d, APV uit te sluiten. De verleende evenementenvergunning maakt het mogelijk dat maximaal 20.000 bezoekers het festival bezoeken terwijl in het ecologisch onderzoek werd uitgegaan van 10.000 bezoekers. De effecten van deze verdubbeling zijn ecologisch niet onderzocht terwijl de editie Psy-Fi 2015 duidelijk maakte dat de aantallen bezoekers, de hoeveelheid kampeerders en de hoeveelheid auto's eenvoudig te veel zijn voor dit gebied, de natuur in het gebied en het omliggend weggennet. Volgens het Wetterskip Friesland hebben de grote aantallen bezoekers geleid tot darmbacteriën (Coli bacteriën) in het water van het recreatiegebied tot boven de gevaargrens; Ook is het terrein qua ondergrond ongeschikt, het is een veenlandschap en dit maakt de grond erg zacht en daardoor gaat herstel erg moeizaam. Maanden na het festival is het nog steeds een grote

bende en zijn de wandelpaden nog steeds niet hersteld. In het ecologische onderzoek is voorts het hele noordelijke gedeelte van het evenemententerrein niet meegenomen;

- Uit de vergunning blijkt niet hoe de belangen van de omwonenden, de openbare orde en de in het verleden ingediende klachten zijn meegewogen. Over de editie Psy-Fi 2014 zijn meer dan 200 klachten ingediend, over Psy-Fi 2015 waren dat er 260. Alle indieners van klachten in 2014 hebben een brief ontvangen waarin de klacht met dezelfde reactie wordt afgedaan. Afdeling 9.1.2 van de Awb en ook de APV veronderstellen dat klachten stuk voor stuk inhoudelijk worden getoetst. Klachten die gegrond zijn worden bij de afweging of voor een volgende editie van het evenement al dan niet een evenementenvergunning kan worden verleend betrokken;

- Het college heeft zijn handelen bewust afgestemd ten voordele van de vergunningaanvrager en ten nadele van eventuele bezwaarders. De vergunning is 9 december 2014 aangevraagd, maar pas kort voor het evenement verleend, namelijk pas op 16 juli 2015. De strijdigheid met het bestemmingsplan was al opgeheven middels een in 2014 verleende omgevingsvergunning. Dit impliceert dat als er een vergunning wordt aangevraagd, deze ook zal worden verleend. Belangenafweging zal niet plaatsvinden. Door de late verlening worden belanghebbenden ook nog eens in hun belangen geschaad doordat een volledige heroverweging zinloos wordt omdat het evenement dan al achter de rug is. Détournement de pouvoir door verweerder is daarmee een feit. Ook is er een verschil tussen een festival en een evenement. Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor 3 festivals terwijl het Bor spreekt over evenementen. Ook is het Bor gewijzigd na 1 november 2014 zodat de rechtskracht van de beschikking van 3 juni 2014 is weggefallen en de vergunning van 16 juli 2015 daarop niet kan worden gebaseerd. De datum van het aanvullend rapport van Altenburg & Wymenga dateert van 20 juli 2015. De daarin opgenomen voorwaarden kunnen dan ook nooit opgenomen zijn in de evenementenvergunning van 16 juli 2015. Ook is het vreemd dat definitieve tekeningen en berekeningen in verband met de vergunningverlening tot en met 28 juli 2015 bij verweerder kunnen worden aangeleverd. Daarmee is sprake van vergunningverlening op voorhand en détournement de pouvoir. Uit de opgelegde voorwaarde in de vergunning dat er drugsexperts aanwezig moeten zijn wordt impliciet een gedoogvergunning afgegeven ten aanzien van drugsgebruik. Verweerder handelt met de vergunningverlening in strijd met de goede zeden en de openbare orde. Natuurkundig is het onjuist een ontheffing te verlenen voor het opwekken van geluid, beter is het te spreken van een ontheffing van het opwekken van trillingen. Dit motiveringsgebrek werkt door in alle met de vergunning in verband staande geluidsaspecten. Bij de voorschriften inzake de strobalen ontbreekt een nadere aanduiding waaruit het precieze type valt af te leiden. Ook dit is een motiveringsgebrek. Voorts is het in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel dat uit de vergunning niet duidelijk wordt wie waar bevoegd voor is en of zowel de burgemeester als het college voor hun bevoegdheden afdoende mandaat hebben verleend aan de teamleider Vergunningen en Leefomgeving. Tot slot heeft de burgemeester verzuimd ontheffing te verlenen ex artikel 4 lid 3 en ex artikel 5 lid 3 van de Zondagswet.

Ter zake overweegt de commissie het volgende.

Zoals hierboven reeds door de commissie opgemerkt dienen burgemeester en college (hierna: verweerders) een afweging te maken van de belangen die betrokken zijn bij het hanteren van hun bevoegdheid om ontheffing te verlenen alsmede de omstandigheden die een rol spelen bij de vraag of de ontheffing dient te worden geweigerd in het belang van de waarden zoals die ingevolge artikel 1:8 van de APV van betekenis zijn. Die relatieve beoordeling mag naar het inzien van de commissie niet zover strekken, dat een absolute grens - zijnde het punt waarboven sprake is van onduldbare geluidshinder - wordt overschreden.

Verweerders zijn daarbij niet verplicht dezelfde bescherming te bieden als de Nota Limburg. De Nota Limburg is immers geen algemeen verbindend voorschrift en in artikel 4:6 van de APV of in de beleidsregel "geluid bij evenementen in de open lucht in de gemeente Leeuwarden 2015" wordt ook niet naar de Nota Limburg verwezen.

Wel is het zo dat in de jurisprudentie algemeen wordt aanvaard dat indien in de voorschriften van de geluidsontheffing wordt aangesloten bij de maximaal toegestane dB(A)-normen uit de Nota Limburg, er voor omwonenden in de regel geen sprake is van onduldbare hinder.

In casu hebben verweerders in de geluidsontheffing een onderscheid gemaakt in de toegestane geluidsnormen ten aanzien van de referentiepunten 1, 2 en 3, derhalve in de omgeving van de woningen van mevrouw Van Gelder, de heer/mevrouw Joustra, de heer Brada, mevrouw Sjollema, mevrouw Douma en de heer Moerkerk, en de referentiepunten 4 en 5, welke zijn gelegen ten oosten van het festivalterrein. De woningen van alle andere bezwaarden zijn verder weg gelegen van het evenemententerrein dan de woningen van de hierboven bij naam genoemde bezwaarden, waarbij de woning van mevrouw Van Gelder het dichtst bij het evenemententerrein is gelegen, namelijk ongeveer 270 meter van het meest westelijke punt van het evenemententerrein. De commissie gaat er voor het vervolg dan ook vanuit dat indien in de woning van mevrouw Van Gelder geen sprake zou zijn van ondukbare geluidhinder, bijzondere omstandigheden daargelaten, daar in de woningen van de overige bezwaarden ook geen sprake van zal zijn.

Ten aanzien van het argumenten van mevrouw Van Gelder dat verweerders eigenlijk zouden moeten meten op de gevel van haar woning, overweegt de commissie het volgende.

Naar het inzien van de commissie maakt het niet uit dat verweerders de geluidmetingen uitvoeren op de referentiepunten en niet aan de gevel van de woning van mevrouw Van Gelder. De referentiepunten 1 t/m 3 zijn namelijk nabij de dichtstbijzijnde te beschermen woningen gesitueerd en daarbij telkens dicht bij de geluidsbron dan de te beschermen woning. Aangezien voorts de afstand tussen de geluidsbron en referentiepunt 2 eveneens grotendeels over het water voert, mogen verweerders ervan uitgaan dat als op referentiepunt 2 aan de maximale geluidsnormen wordt voldaan, dat eveneens het geval zal zijn op Alldiel 5 en 9. Dat neemt niet weg dat de commissie verweerders dringend adviseert voor de toekomst hieromtrent aan iedere discussie een eind te maken door vanaf 2016 geluidmetingen uit te voeren op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen.

De in de geluidsontheffing opgenomen normen voor de referentiepunten 1, 2 en 3 bedragen voor de dag- en avondperiode (donderdag van 08:00 tot 23:00 uur, vrijdag en zaterdag van 11:00 tot 24:00 uur, zondag van 13:00 tot 23:00 uur en maandag van 07:00 tot 23:00 uur) 75 dB(A) hetgeen overeenkomt met de in de Nota Limburg opgenomen maximale gevelbelasting voor de dag- en avondperiode van 70 à 75 dB(A). Ook de nachtperiode op donderdag tussen 23:00 en 24:00 uur en vrijdag, zaterdag en zondag tussen 00:00 en 01:00 uur waar verweerders 50 dB(A) toestaan komt overeen met de Nota Limburg, die in de nachtperiode maximaal 50 dB(A) gevelbelasting toestaat. Op de referentiepunten 4 en 5 wordt op de bovengenoemde tijdstippen tijdens de dag- en avondperiode echter een 5 dB(A) hogere geluidsbelasting toegestaan en voor de nachtelijke uren zelfs een 10 dB(a) hogere geluidsbelasting.

Leidt het door verweerders min of meer aansluiten bij de maximaal toegestane normen uit de Nota Limburg nu tot het oordeel dat er in casu geen sprake is van ondukbare hinder? Met bezwaarden is de commissie van mening dat verweerders daartoe onvoldoende onderzoek hebben gedaan. Mevrouw Van Gelder heeft gesteld dat de gevel van haar woning slechts een dempende werking van 19 dB(A) heeft. Verweerders hebben weliswaar aan bezwaarde aangeboden om tijdens het festival in haar slaapkamer te komen meten, maar bezwaarde behoefde daar naar het inzien van de commissie geen medewerking aan te verlenen. De geluiddempende werking van de gevel op de in de woning aanwezige geluidgevoelige ruimten is immers ook los van het festival door verweerders middels een geluidonderzoek vast te stellen. Nu verweerders daar geen onderzoek naar hebben gedaan, zou een geveldempende werking van slechts 19 dB(A) in de woning van mevrouw Van Gelder leiden tot een equivalent geluidsniveau van 56 dB(A) gedurende de dag- en avondperiode en 31 dB(A) gedurende de nachtperiode. Dit betekent voor de dag- en avondperiode dat om verstaanbaar te zijn in de woning circa 10 dB luider moet worden gesproken. Het niveau van 66 dB(A) waarop dan gesproken moet worden om in de woning verstaanbaar te zijn komt overeen met spreken met forse stemverheffing. Nog los van het feit dat ook 31 dB(A) gedurende de nachtperiode 6 dB(A) hoger is dan door de Nota Limburg nog aanvaardbaar wordt geacht om slaapverstoring te voorkomen, acht de commissie, in navolging van de Rechtbank Overijssel in haar uitspraak van 5 december 2014 (kenmerk Awb 13/2070), een equivalent geluidsniveau van 56 dB(A) in de woning van bezwaarde gedurende de dag- en avondperiode, waardoor bezwaarde gedwongen wordt over een periode van 5 dagen dagelijks tussen de 10 en 15 uur per dag met forse stemverheffing te moeten spreken teneinde verstaanbaar te zijn in haar eigen woning, ondukbare hinder. Verweerders hadden dan ook onderzoek moe-

ten doen naar de stelling van bezwaarde dat haar gevel slechts een dempende werking heeft van 19 dB(A).

Gezien de grote hoeveelheid klachten uit de gemeente Tytsjerksteradeel over geluidsoverlast door Psy-Fi bestaat er naar het inzien van de commissie ook aanleiding te onderzoeken of de hogere norm van 5 dB (overdag en 's avonds) en 10 dB ('s nachts) voor de referentiepunten 4 en 5 niet leidt tot onduidbare hinder in de dichtstbij Psy-Fi gelegen woningen uit die gemeente.

De commissie constateert dan ook dat verweerder in deze niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard en aldus heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb. De ingediende bezwaarschriften tegen de verleende geluidsontheffingen zijn naar het inzien van de commissie gegrond. Verweerders dienen uiterlijk bij de beslissing op bezwaar die kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te hebben vergaard, waarna de motivering van het bestreden besluit kan worden aangepast, dan wel de maximale geluidsnormen waaraan de organisatoren van Psy-Fi dienen te voldoen, naar beneden worden bijgesteld.

Ten aanzien van het argument van bezwaarden dat de toegestane norm voor de hoeveelheid te produceren dB(C)'s niet FOH gemeten zou moeten worden, maar het liefst aan de gevel en anders in ieder geval op de referentiepunten, overweegt de commissie het volgende. De commissie begrijpt dat het voor een goede beleving van het festival noodzakelijk is dat een bepaalde hoeveelheid dB(C)'s geproduceerd mag worden. Echter, gezien het feit dat dB(C)'s in de overdrachtsweg van de bron naar het referentiepunt niet of nauwelijks worden geabsorbeerd, het feit dat juist de dB(C)'s bij een te groot verschil tussen dB(C)'s en dB(A)'s bij het menselijk gehoor hinder veroorzaken, de grote hoeveelheid klachten van omwonenden met betrekking tot door Psy-Fi veroorzaakte geluidsoverlast die voornamelijk zien op de geproduceerde bastonen, en het feit dat Psy-Fi een vijfdaags festival is met dus een potentieel langdurige geluidsoverlast voor omwonenden, dient de belangenafweging tussen het belang van de Stichting Psy-Fi en de belangen van omwonenden om zoveel mogelijk verschoond te blijven van geluidhinder, in deze, naar het inzien van de commissie uit te vallen in het voordeel van de omwonenden. Verweerders dienen de normstelling van de maximaal te produceren hoeveelheid dB(C)'s aan te passen op het feit dat op de referentiepunten moet worden gemeten en niet FOH. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3940) verzet ook niets er zich tegen om die geluidmetingen telkens over 1 minuut uit te voeren. In zoverre zijn de ingediende bezwaren naar het inzien van de commissie eveneens gegrond.

De commissie kwalificeert het argument van bezwaarden dat de wethouder op de voorlichtingsbijeenkomst zou hebben toegezegd dat maar voor maximaal 2 dagen een latere eindtijd zou worden toegestaan, terwijl in het bestreden besluit nu op 3 dagen een latere eindtijd wordt toegestaan, als een beroep op het vertrouwensbeginsel. Ter zake overweegt de commissie het volgende. Een beroep op het vertrouwensbeginsel wordt volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerst gehonoreerd wanneer er sprake is van een concrete en ondubbelzinnige toezegging gedaan door een daartoe bevoegd persoon (zie bijvoorbeeld ABRvS 26 november 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG5360). De commissie beschikt niet over het verslag van de betreffende voorlichtingsbijeenkomst zodat de commissie zich geen oordeel kan vormen over wat de betreffende wethouder daar precies gezegd heeft en of de betreffende wethouder daarbij de indruk wekte zowel namens het college als de burgemeester te spreken. Het verlenen van een ontheffing voor het veroorzaken van geluidhinder is voor de zondag namelijk een bevoegdheid van de burgemeester en voor de andere dagen een bevoegdheid van het college. Verweerders dienen bij de beslissing op bezwaar hieromtrent duidelijkheid aan bezwaarden te verschaffen, de commissie kan dit in dit advies helaas niet.

Ten aanzien van de verleende evenementenvergunning.

Gezien de forse geluidsbelasting waar het Psy-Fi festival de omwonenden aan bloot stelt is de commissie van mening dat de verleende evenementenvergunning heel duidelijk als voorwaarde op zou dienen te nemen dat buiten de hierbovengenoemde tijden uit de geluidsontheffing er geen elektronisch versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht. Op grond van artikel 1:4, eerste lid, van de APV is het opnemen van een dergelijke voorwaarde in de evenementenvergunning naar het inzien van de commissie zonder meer mogelijk. Artikel 4:6 van de APV behoeft dan geen aanpassing.

Het in 2014 uitgevoerde ecologische onderzoek gaat uit van maximaal 10.000 bezoekers. Middels de thans bestreden evenementenvergunning wordt het mogelijk dat er 20.000 bezoekers naar Psy-Fi komen. Met bezwaarden is de commissie van mening dat deze verdubbeling van het bezoekers aantal alleen mogelijk is als daar ecologisch geen bezwaar tegen bestaat. Dit klemmt te meer nu het in 2014 uitgevoerde ecologische onderzoek ook uitging van noordelijke grenzen van het Psy-Fi-festivalterrein (zie pagina 4 van het Altenburg & Wymenga rapport d.d. 16 juli 2014) die beduidend zuidelijker liggen dan het in werkelijkheid door Psy-Fi ingenomen festivalterrein. De commissie constateert dan ook dat verweerder in deze niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard en aldus heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb.

Los van de uitkomsten van het ecologische onderzoek dient verweerder zich af te vragen of de Groene Ster geschikt is voor 15.000 tot 20.000 bezoekers of dat met zulke aantallen een aantal zaken toch niet anders moet worden georganiseerd. De verkeersopstoppingen en parkeren in de bermen van de toegangswegen kunnen verweerders naar het inzien van de commissie niet afdoen met de term 'randverschijnselen' die eigenlijk los staan van de verleende evenementenvergunning, maar zijn wel degelijk een gevolg van die verlening. Verweerders kunnen middels voorwaarden in de evenementenvergunning er ook invloed op uitoefenen om die genoemde overlast voor omwonenden tot een minimum te beperken. De commissie denkt daarbij aan parkeren elders waarna de bezoekers met bussen naar het festivalterrein worden gebracht. Dit zal de overlast voor omwonenden op toegangswegen vanwege drukte en geparkeerde auto's grotendeels weg kunnen nemen, terwijl op het festivalterrein zelf meer ruimte ontstaat voor bezoekers en kamperen.

Ten aanzien van de door bezwaarden naar voren gebrachte besmetting van het water met E-colibacteriën overweegt de commissie het volgende. Onduidelijk voor de commissie is of die besmetting inderdaad heeft plaatsgevonden in een mate die gevaarlijk was voor de volksgezondheid. Als dat wel het geval is geweest is de volgende vraag of deze is veroorzaakt door de bezoekers van Psy-Fi? Als dat ook het geval is geweest dient verweerder te onderzoeken waarom de in de voorwaarden van de verleende evenementenvergunning opgelegde norm van 1 toilet per 150 personen de genoemde besmetting toch niet heeft kunnen voorkomen. Als daar uitkomt dat er nog aanvullende maatregelen genomen moet worden dan kunnen die als extra voorwaarde bij toekomstige vergunningverlening aan de vergunning worden verbonden. Voor de editie 2015 mochten verweerders naar het inzien van de commissie volstaan met de opgelegde norm van 1 toilet per 150 bezoekers aangezien dit conform de richtlijn is voor publieksevenementen van het Landelijk Centrum Hygiëne en Veiligheid. De daarbij aanvullend opgelegde voorwaarde dat de toiletten gedurende het evenement gereinigd moeten worden acht de commissie echter niet concreet genoeg. Het gaat hier om een vijfdaags evenement. Is dan 1 keer reinigen gedurende deze 5 dagen voldoende of moeten alle toiletten dagelijks meerdere keren gereinigd worden? Bij de beslissing op bezwaar dient verweerder dit nader te concretiseren.

Ook is voor de commissie onduidelijk in welke mate het terrein van de Groene Ster na afloop van Psy-Fi nog geschikt is voor dagrecreatie en, indien dat niet het geval is, hoelang het precies duurt voordat eventuele schade zo is hersteld dat dagrecreatie weer wel mogelijk is? Verweerders dienen hier nader onderzoek naar te doen. Het antwoord op die vragen dienen verweerders te betrekken bij hun afwegingen om al dan niet een evenementenvergunning te willen verlenen. Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb bepaalt immers dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

De commissie kan zich voorts vinden in de aanpak van verweerders om klachten over een gehouden festival te betrekken bij de aanscherping van beleid of voorwaarden bij de vergunningverlening van een komende editie van het festival. Uit het bestreden besluit behoeft naar het inzien van de commissie niet te blijken hoe de in het verleden ingediende klachten zijn meegewogen bij de beslissing om een evenementenvergunning te verlenen. Artikel 2:25g, tweede lid, van de APV bepaalt slechts dat herhaaldelijk gegronde klachten een rol kunnen spelen bij een eventuele weigering van de gevraagde evenementenvergunning. Voor zover de bezwaren daartegen gericht zijn acht de commissie deze ongegrond.

Met bezwaarden is de commissie van mening dat een op 9 december 2014 ingediende aanvraag voor een evenementenvergunning eigenlijk tot een snellere beslissing zou moeten leiden zodat er ruimte

ontstaat om eventuele bezwaarschriften nog voor het evenement te behandelen. Een wettelijke verplichting, die ook door derde-belanghebbenden kan worden afgedwongen, om in ieder geval binnen de in artikel 4:13, tweede lid, van de Awb genoemde termijn van 8 weken een besluit te nemen, is er naar het inzien van de commissie echter niet. Die bevoegdheid komt alleen aan de aanvrager toe. Voorts blijkt uit het aan de commissie ter beschikking gestelde dossier niet of de aanvraag niet ook nog enige tijd is opgeschort om aanvrager in de gelegenheid te stellen nadere stukken aan te leveren. Détournement de pouvoir levert deze handelswijze van verweerders in ieder geval niet op. Nergens is de commissie gebleken dat verweerders hun bevoegdheden hebben aangewend voor een ander doel dan waarvoor deze hen zijn verleend. De commissie heeft voorts nergens geconstateerd dat verweerders zich verplicht voelden de gevraagde vergunningen en ontheffingen te verlenen. Niet ieder evenement is een festival, maar ieder festival is in ieder geval een evenement zoals bedoeld in het Bor, zodat de op 3 juni 2014 afgegeven omgevingsvergunning voor 3 festivals valt binnen de reikwijdte van artikel 4 aanhef en onder 8 van Bijlage II van het Bor, zoals dit artikel luidt tot 1 november 2014. Het in artikel 8 van Bijlage II van het Bor neergelegde overgangsrecht, zoals dit artikel luidt vanaf 1 november 2014, ontnemt nergens de werking van voordien afgegeven omgevingsvergunningen, zodat deze omgevingsvergunning nog van kracht was ten tijde van Psy-Fi 2015. Ook is er naar het inzien van de commissie geen probleem met het afgeven van een evenementenvergunning waarbij op ondergeschikte punten de aanvrager nog nadere gegevens dient aan te leveren, mits verweerders maar de gelegenheid hebben nog voor het van start gaan van het evenement, deze gegevens te beoordelen en eventuele nadere voorwaarden daaromtrent op te leggen. In casu hebben verweerders een zodanig voorbehoud gemaakt. Ook wijken verweerders in de bestreden beschikking niet af van het landelijk drugsbeleid. In het landelijk drugsbeleid wordt een kleine hoeveelheid drugs voor eigen gebruik gedoogd. Tot slot is er naar het inzien van de commissie in casu geen ruimte voor toepassing van artikel 5 van de Zondagswet nu de burgemeester een ontheffing heeft verleend ex artikel 4, derde lid, van de Zondagswet. Ook is het naar het inzien van de commissie geen probleem dat verweerders ontheffingen voor het veroorzaken van geluidhinder of het verwekken van gerucht hebben verleend en niet voor het veroorzaken van trillingshinder, aangezien artikel 4:6 van de APV spreekt van geluidhinder en artikel 3 van de Zondagswet spreekt over het veroorzaken van gerucht. Tot slot heeft de commissie geconstateerd, via raadpleging van overheid.nl, dat zowel de burgemeester als het college mandaat hebben verleend aan de teamleider Vergunningen en Leefomgeving voor het verlenen van de onderhavige vergunningen en ontheffingen. Al deze door mr. ing. W.T. van der Leij naar voren gebrachte bezwaren acht de commissie dan ook ongegrond. De commissie is wel met de heer Van der Leij van mening dat de bestreden beschikking duidelijk dient te vermelden welke vergunning of ontheffing afkomstig is van de burgemeester en welke van het college. Dit motiveringsgebrek kan bij de beslissing op bezwaar echter worden hersteld.

Ten aanzien van de verleende ontheffing ex artikel 2:47a van de APV.

Bij een belangenafweging tussen de door bezwaarden verwachte overlast ten gevolge van de door het college verleende ontheffing van het verbod te slapen op openbare plaatsen ten behoeve van een medewerkerscamping en bezoekers van het Psy-Fi festival, en het belang dat zowel medewerkers als bezoekers hebben bij het kunnen slapen op het festivalterrein, mag het college naar het inzien van de commissie de doorslag geven aan het laatstgenoemde belang. Het slapen zelf of het gebruiken van een voertuig, woonwagen, tent of een soortgelijk ander onderkomen als slaapplek zal immers betrekkelijk weinig overlast voor de directe omgeving veroorzaken. Als zowel medewerkers als bezoekers iedere avond op een plek buiten het festivalterrein een slaapplek zouden moeten zoeken zou dat aanmerkelijk meer overlast van vertrekkende en komende voertuigen met zich brengen. Voor zover de bezwaren zich hiertegen richten acht de commissie deze ongegrond.

Ten aanzien van de verleende ontheffing gebruik openbare ruimte.

Op 20 juli 2015 heeft het college een ontheffing gebruik openbare ruimte verleend, zoals bedoeld in artikel 2:10, vierde lid, van de APV, ten behoeve van de voorbereiding van de opbouw en ter afronding van de afbouw van het Psy-Fi festival voor de periode van 12 tot en met 18 augustus 2015 en de periode van 3 tot en met 8 september 2015. De ratio voor het verlenen van deze ontheffing is daar echter op 4 augustus 2015 aan komen te ontvallen toen de burgemeester de periode waarvoor een evenementenvergunning is verleend heeft uitgebreid van 12 augustus tot en met 8 september 2015. Op grond van het bepaalde in artikel 2:10, zesde lid, aanhef en onder i, is er niet langer sprake van een verbod de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie

in geval van een evenement. De bedoelde ontheffing gebruik openbare ruimte kan worden herroepen.

Het voorgaande leidt de commissie tot het volgende advies.

6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester en burgemeester en wethouders, ieder voor zover het hun bevoegdheid betreft, om:

1. De bezwaarschriften in zoverre gegrond te verklaren:
 - dat het college met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning op de door de commissie aangegeven keuzemogelijkheden alsnog keuzes maakt;
 - dat de door de commissie geconstateerde ontbrekende onderzoeken naar de relevante feiten en af te wegen belangen alsnog worden verricht;
 - dat, afhankelijk van de uitkomst van de ontbrekende onderzoeken, de bestreden besluiten nader worden gemotiveerd dan wel herroepen;
 - dat de normstelling van de maximaal te produceren hoeveelheid dB(C)'s wordt aangepast op het feit dat deze op de referentiepunten moet worden gemeten en niet FOH, waarbij de meting telkens over 1 minuut dient te worden uitgevoerd;
 - dat als voorwaarde in de evenementenvergunning wordt opgenomen dat buiten de tijden waar de geluidsontheffing op ziet er geen elektronisch versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht;
 - dat middels voorwaarden in de vergunning de overlast voor omwonenden vanwege het parkeren van auto's tot een minimum wordt beperkt.
 - dat bij de beslissing op bezwaar wordt vermeld welke vergunning of ontheffing afkomstig is van de burgemeester en welke van het college;
 - dat de door de commissie gesignaleerde motiveringsgebreken, middels een verwijzing naar het advies van de commissie, worden hersteld;
 - dat de op 20 juli 2015 verleende ontheffing gebruik openbare ruimte wordt herroepen.
2. De bezwaarschriften voor het overige ongegrond te verklaren.

de Adviescommissie bezwaarschriften,



de voorzitter,



de secretaris.

Bijlage behorende bij het advies van de commissie bezwaarschriften

Verslag hoorzitting Psy-Fi 28 oktober 2015

Aanwezig:

de commissie: dhr. H. Schukking, mevr. B. Lont, dhr. H. Roescher (voorzitter)

de secretarissen: mevr. E.T. Posthuma, dhr. M.J.M. Gelissen

(namens) bezwaarden :

- Mevr. mr. J.S. Haakmeester, gemachtigde
- Dhr. en mevr. van Gelder
- Dhr. Bos
- Mevr. R.S. Tichelaar
- Dhr. J. Topper
- Dhr. D. Klaver
- Dhr. A.H.F. van Daelen
- Mevr. R. Dijkstra
- Dhr. J. van Dijk
- Dhr. Roelofs (Nederlandse Stichting Geluidhinder)

namens de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders:

- Dhr. A. Alberda
- Dhr. A. Bennen
- Dhr. H. Breukelaar
- Dhr. R. Krikke
- Dhr. J. Stieber

De voorzitter stelt voor dat mevr. Haakmeester als eerste het woord krijgt. Zij heeft zo'n uitgebreid bezwaarschrift opgesteld dat de overige bezwaren hierbij kunnen aanhaken aangezien alle argumenten van overige bezwaarmakers hier ook in terugkomen. Daarna zal de voorzitter vanuit de zaal nog overige argumenten inventariseren. Ook dhr. van Daelen heeft een uitgebreid bezwaarschrift ingediend die door middel van een PowerPoint presentatie wordt toegelicht.

Mevr. mr. Haakmeester houdt een pleidooi conform de door haar overgelegde pleitnotitie die als bijlage bij dit verslag is gevoegd en waarvan de inhoud hier geacht moet worden te zijn overgenomen.

Voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen van andere bezwaarden?

Mevr. Faber: Ik wilde nog melden dat het ongeoorloofd is hoe de gemeente Leeuwarden is omgegaan met toepassing van het drugsbeleid. Er is geen toezicht op geweest, ik had zelfs de indruk dat het gestimuleerd werd en daar ben ik op tegen.

Dhr. van Dijk: Ik ben bij de bijeenkomst geweest voorafgaande aan het festival en uit het verslag blijkt dat de wethouder beweerde dat er max. 2 dagen tot diep in de nacht doorgedaan mocht worden terwijl vervolgens in de vergunning staat dat dit 3 dagen mogen zijn.

Dhr. van Daelen laat door middel van een PowerPoint presentatie zien welke schade is aangericht door het festival.

Dhr. van Daelen: Ik twijfel aan het toezicht tijdens het festival en ik vind de claim op het publieke domein en de schade die is aangericht aanzienlijk. Uit het verweerschrift blijkt dat de Groene Ster blijkbaar de potentie heeft om 20.000 mensen tijdens een festival toe te laten. Tijdens Psy-Fi 2015 waren er 15.000 mensen, kortom 25% minder dan toegelaten kan worden, en dit was al overvol. Ook

bleken er onvoldoende parkeer- en camping locaties te zijn. Er waren slechts 1021 parkeerplaatsen (ik heb ze persoonlijk geteld), dat is veel minder dan de gemeente aangeeft. De foto's illustreren dat het festival een groot succes is geweest, maar ze laten ook zien hoe overvol het terrein was. Vooral ook in vergelijking met Welcome to the Village waar zo'n 5000 mensen waren. Er staan allerlei kampeermiddelen zoals tentjes, auto's, campers en omgebouwde bussen etc. Ze staan overal geparkeerd, in de bosschages, aan de waterkant en in de bossen etc. terwijl er geen sanitaire voorzieningen zijn. Overal worden dus behoeften gedaan en niet opgeruimd. De witte papiertjes liggen nog steeds overal verspreid. Op het buitenterrein zie je dat de toegangswegen zijn bezet door de vele auto's. In het evaluatierapport van 2014 bleek ook al dat de voorzieningen erg primitief waren. Er is daardoor een enorme toename van de E-coli bacterie geweest waardoor het water is vervuild ondanks dat de waterdoorvoersystemen wel zijn opgezet. Bovendien is het terrein qua ondergrond ongeschikt, het is een veenlandschap en dit maakt de grond erg zacht en herstel gaat daarvoor moeizaam. Twee weken na het festival ligt er een enorme modderpoel, overal ligt stro en de foto's illustreren dat alles vernield is. Zelfs nu, enkele maanden na het festival, is het nog steeds een grote bende en zijn de wandelpaden etc. nog steeds niet hersteld. Ook wil ik nog ingaan op de vergunning, hier hoort een onderzoek bij. Hier zijn echter nog wel punten op aan te merken. Zo is het hele noordelijke gedeelte van het terrein niet meegenomen in het onderzoek. Ook is in het onderzoek alleen gekeken naar de verstoring maar niet naar de aantasting van de natuur. Er zouden geen activiteiten plaatsvinden in kwetsbare gebieden, dit is echter wel gebeurd. De natuurlijke vegetatie zou op bepaalde plekken worden afgerasterd, dit is niet op alle plekken gebeurd. Op bepaalde plekken zijn zelfs hele gebieden kaal gemaaid. Er zijn veel verschillen tussen het onderzoeksrapport 2014 behorende bij de evenementenvergunning en omgevingsvergunning, en het rapport dat behoort bij het onderzoek uit 2011 voor het inrichten van het bestemmingsplan. Toen kwamen veel dingen naar voren waar in 2014 aan voorbij wordt gegaan. Er zijn ook adviezen gegeven over het lichtplan, met sommige punten is echter geen rekening gehouden zoals laserverlichting dat reflecteert op het water, drones met laserlampen, lichtprojecties op de bomen etc. Het terrein is nog steeds vernield en zal pas in het voorjaar weer in enige zin zijn oude vorm terug hebben, helaas vindt dan enkele weken later alweer Psy-Fi 2016 plaats. Bovendien vindt Psy-Fi dit jaar plaats in de grote schoolvakantie. Kinderen zullen dan niet meer kunnen zwemmen en spelen in de Groene Ster.

Dhr. Alberda: Vooraf wil ik graag meedelen dat de wethouders die betrokken zijn bij de festivals in de Groene Ster binnenkort een publieke inspraak avond zullen organiseren waarbij iedereen mag komen en iedereen zijn/haar gevoelens omtrent de festivals kenbaar kan maken. Dit zal eind november of begin december plaatsvinden. Ik zal ingaan op hetgeen mevr. Haakmeester heeft aangevoerd. Om te beginnen wordt genoemd dat de voorzieningenrechter druk zou hebben ervaren omdat het festival al voor de deur stond, en zijn beslissing onder druk heeft uitgesproken. Volgens de gemeente is hiervan geen sprake. De rechter heeft vonnis gewezen waarbij op een deel van het beleid de gemeente wordt aangesproken. De tijd wordt daarin teruggebracht van 03:00 naar 01:00 uur en ook de dB in de avonduren wordt met 5 dB verlaagd. Wat betreft de weigeringsgronden hebben wij weinig nog toe te voegen dan hetgeen in het verweerschrift staat. Bij deze verwijs ik daarom naar het verweerschrift betreffende dit punt. Voor wat betreft de overlast buiten het festivalterrein vindt er al gauw een vermenging plaats tussen de randverschijnselen en hetgeen buiten de vergunningverlening valt. Hoe het buiten het terrein eraan toegaat is niet maatgevend voor hetgeen binnen het terrein plaatsvindt. Het gaat in deze zaak om de verleende vergunningen en ontheffingen. Veel zaken die genoemd worden vallen hier dus buiten. Dat er teveel bezoekers waren ten opzichte van de sanitaire voorzieningen kun je juist zien als leermoment, niet als grond om meteen een geheel festival niet door te laten gaan. Deze afweging moet je bij alles maken. Er is een onderzoek van het Wetterskip aangehaald dat gisteren openbaar is geworden. Hier kunnen wij niets mee en geen verweer op voeren. Ik zie dan niet in waarom dit onderzoek van invloed kan zijn op het advies van de commissie. Voor mijn gevoel werd gesuggereerd dat er geen toezicht is geweest. Bij ons verweerschrift zit een bijlage met geluidmetingresultaten van de toezichthouders. Daarnaast is er continu toezicht geweest binnen én buiten het terrein. Voor wat betreft de reactie op de klachtenbrief verwijs ik u naar de aankomende infoavond aangezien wij het vanavond over de vergunning verlening hebben. De klachten van vorig jaar zijn dit jaar meegenomen als verbeterpunten en als verscherping van de vergunning. Wat betreft de presentatie van dhr. van Daelen, hier zijn wij niet op voorbereid en kunnen wij niet inhoudelijk op ingaan. Het vervuilen van het water in de Groene Ster is iets wat elke zomer speelt, zoals blauw alg en de E-coli bacterie etc. Het is niet duidelijk of de vervuiling anders ook zou plaatsvinden. Ik heb niet gezien dat dit gestaafd werd met cijfers en feiten. De gemeente heeft aangeboden aan dhr. van Gelder om ter plaatse in de slaapkamer te mo-

gen meten, dit mocht niet. Dhr. van Gelder heeft wel zelf een meting gedaan die we straks krijgen te horen. Maar omdat dit niet gedaan is door een toezichthouder van de gemeente kan hier ook geen conclusie uit getrokken worden en dat is voor van Gelder een gemiste kans. De ecologische aspecten en de onderzoeken die erbij horen komen in de vergunningen terug omdat hier voorschriften uit voortkomen. Dhr. van Daelen vergelijkt het onderzoek bij het bestemmingsplan met het onderzoek dat bij de evenement- en omgevingsvergunning hoort. Ten eerste is de grondslag compleet anders, ten tweede is het zo dat het onderzoek anno 2014 en de toevoegingen hier aan in 2015 door een ter zake bekend kundig bureau is verricht. Wij mogen als opdrachtgever van dat onderzoek ervan uitgaan dat dit onderzoek correct en grondig verricht wordt. Het oude onderzoek uit 2011 is blijkbaar toch niet langer geheel van toepassing aangezien het onderzoek uit 2014 andere punten behelst.

Dhr. Bennen: Eén van de uitspraken van mevr. Haakmeester trof mij bijzonder. Dat was namelijk dat de beleidsvrijheid van de gemeente niet onbegrensd is. Daar is gemeente Leeuwarden zich zeer van bewust en heeft juist erg veel lering getrokken uit het politiek forum en de bijeenkomst voorafgaande aan Psy-Fi. Het festival duurde vorig jaar 5 dagen lang met 24 uur per dag geluidsontheffing. Bij de inspraak avonden heeft de gemeente Leeuwarden geluisterd naar haar inwoners en dus de duur en intensiteit werd dit jaar ingeperkt. De geluidsproductie wordt beperkt tot 03:00 uur 's nachts en met acht uren rust tussen twee festivaldagen in. Mijn tweede punt heeft betrekking op de meetgegevens van Munisense waar mevr. Haakmeester een Wob-verzoek voor heeft ingediend. Deze gegevens hebben wij nog niet verstrekt. Dat is namelijk één grote mix van allerlei geluiden, hier moeten wij voorzichtig mee zijn omdat er allerlei geluid naast het muziekgeluid te horen is. De gemeenteraad van Leeuwarden wil eerst weten wat dit nieuwe systeem kan brengen, daarover moet gerapporteerd worden. Daarna zullen de gegevens openbaar worden. De toezichthouders lopen voortdurend rond en hetgeen is waargenomen zit als bijlage bij het verweerschrift. Er is dus volledige openbaarheid betreffende de meetgegevens.

De heer Breukelaar deelt een memo uit. Mevrouw Haakmeester maakt hiertegen bezwaar want zij heeft hier niet op kunnen voorbereiden. Hier zal inhoudelijk niet op gereageerd kunnen worden. Dit kan bij een latere hoorzitting alsnog waar ook de Munisense gegevens in meegenomen worden. De voorzitter begrijpt dat dhr. Breukelaar wel deze info wil inbrengen.

Dhr. Breukelaar: Discussie bestaat over de manier van meten en de plaatsing van de referentiepunten. Ter illustratie; dhr. van Gelder heeft ook een meting gedaan op hoge hoogte van de gevel en dit zorgt voor een hogere uitkomst qua geluid wanneer je op de gebruikelijke hoogte van 1.5 meter op de gevel meet. Daarnaast zit een rekenfout in het onderzoek van de stichting. Er moet gemeten worden vanaf de bron naar het referentiepunt en niet vanaf het referentiepunt naar de woning. Dit geeft namelijk nogal een groot verschil. Overige info betreffende de dB's etc. staat in de memo. Onze conclusie is dat wij voldoen aan de normen.

Dhr. Krikke: Ten aanzien van de omgevingsvergunning is het punt genoemd betreffende de verlenging van de opbouwdagen en wat dit met de duur van het festival doet. In 2014 is de omgevingsvergunning voor het evenemententerrein al verleend hierin is de uitbreiding van het terrein in meegenomen en zou hier niet aan de orde moeten zijn. Daarnaast mag in dat uitgebreide gebied geen geluid geproduceerd worden en dus wordt dit gebied alleen gebruikt voor kraampjes etc. Voor het verlenen van een permanente vergunning zouden allerlei diepgaande onderzoeken verricht moeten worden. Hier gaat het om een tijdelijke vergunning, het verdiepingskader ligt hier daarom anders. Wat betreft de uitbreiding van de opbouw naar 15 dagen lijkt het theoretisch misschien alsof het festival langer duurt maar in de praktijk zal dit niet kunnen. Dit komt omdat wij een maximum aantal geluidsontheffingen per jaar verlenen voor 12 dagen. Van de drie evenementen slokken twee evenementen al een aantal dagen op waardoor voor Psy-Fi nog enkele dagen overblijven en dus zullen de geluidsontheffing dagen niet verlengd kunnen worden tot 15 dagen.

Dhr. Schukking: Ik had een algemene vraag aan de gemeente. Hebben jullie ook onderzoek gedaan bij andere gemeenten waar grote festivals plaatsvinden zoals Pinkpop en Lowlands. Of baseren jullie de voorwaarden en dergelijke alleen op evaluaties achteraf?

Dhr. Alberda: Gemeente Leeuwarden verdiept zich continu in wat er speelt. Je wilt als stad ergens voor staan en je legt je accenten op bepaalde dingen en verdiept je hierin. De evenementen coör-

dinator van de gemeente Leeuwarden gaat op onderzoek uit in den lande bij grote publieksevenementen.

Dhr. Stieber (evenementen coördinator) reageert hierop en vertelt dat hij regelmatig contact heeft met grote gemeenten zoals Haarlemmermeer, Apeldoorn etc. en ook gaan zij op bezoek bij grote festivals om te zien hoe zij alles regelen en om hiervan te leren.

Voorzitter: Hebben zij ook dezelfde geluidstijden als hier? Dat zij ook tot 03:00 uur doorgaan?

Dhr. Stieber: Er zijn festivals die 24 uur doorgaan, dat zijn er niet veel. Er zijn verschillende festivals die tot 03:00 uur doorgaan, de Zwarte Cross bijvoorbeeld.

Dhr. Bennen: Er is ons behoorlijk wat jurisprudentie doorgespeeld waar dezelfde soort zaken spelen, een voorbeeld is gemeente Zwolle. We hebben contact met hen gehad. Daar is cruciaal dat door de rechter is geconcludeerd dat de afstand van de woonbebouwing tot de geluidsbron op het festivalterrein te klein is voor wat er aan toegemeten geluidruimte is, die zou groter moeten. Dat soort dingen analyseren wij dus wel.

Mevr. Lont: Waarop is hun beleid gebaseerd?

Dhr. Bennen: Ze hadden niet een expliciet beleid zoals wij dat wel hebben. De rechter had daar dus vrijheid om te vergelijken met andere nota, en hieruit is geconcludeerd dat er een grotere geluidruimte was toegestaan.

Dhr. Schukking: U geeft een vergunning af met heel veel voorwaarden en de gemeente Leeuwarden treedt op als controleur van die voorwaarden. Wat er buiten het evenemententerrein gebeurt daar is ook de gemeente verantwoordelijk voor. Als daar dingen gebeuren die niet kloppen, zoals kamperen, sanitaire zaken etc. dan is de gemeente direct verantwoordelijk en kunnen hier maatregelen tegen genomen worden. Dit klopt toch?

Dhr. Alberda: Ja de gemeente is verantwoordelijk voor de aspecten waarover de APV gaat. De toezicht op de verleende vergunning strekt zich uit op de voorwaarden en de ruimte waarop die vergunning ziet. Optreden daarbuiten is op basis van een andere grondslag namelijk de APV en niet op basis van de vergunning.

Dhr. Schukking: In uw betoog proefde ik namelijk vermenging, alsof u buiten het terrein ook als toezichthouder optreedt terwijl u daar gewoon als handhaver werkzaam bent. Als daar dingen gebeuren die niet kloppen op basis van de APV kunt u direct ingrijpen. Daar zien ook enkele bezwaarschriften op.

Mevr. Haakmeester: Aanvullend op wat meneer Bennen zegt, het gemeentelijk beleid wordt wel degelijk getoetst door de rechtbank. Het feit dat er in Zwolle geen beleid was, doet niets ter zake over of zo'n beleid aanvaardbaar is of niet. Dat beleid wordt alsnog dan beoordeeld door de rechtbank. Als je wel beleid hebt betekent dat niet dat de rechter dit niet meer mag toetsen.

Mevr. Lont: Gemeente Leeuwarden, kunt u iets zeggen over de gegrondheid van de klachten en wat dit eventueel doet voor de vergunningverlening van volgend jaar?

Dhr. Alberda: Ik kan er nu niets over zeggen, ik kan geen besluiten nemen hierover. We hebben meer dan 200 meldingen binnengekregen die deels te maken hebben met 'geluid'. Maar als het gaat over kamperen etc. dan is het maar zeer de vraag of dat te maken heeft met de vergunningen. Laat staan dat dit ook gevolgen kan hebben voor vergunningverlening voor volgend jaar.

Mevr. Lont: De gebeurtenissen buiten het evenementen terrein zijn toch heel duidelijk gevolgen van het evenement zelf?

Dhr. Alberda: Dat weet je niet. In het verweerschrift staat, dat er op het evenemententerrein nog voldoende parkeergelegenheid was voor alle bezoekers die een kaartje hadden en die met de auto kwamen. Maar er is wel filevorming geweest buiten het festivalterrein, die ontstond vanwege de trage doorstroming op het festival terrein om de parkeerplaatsen te vullen. Blijkbaar hebben men-

sen in de file de auto in de berm hebben geparkeerd en zijn met hun tent lopend naar het terrein gegaan, zij hadden wel een kaartje. Dat is anders dan de wildkampeerders die zonder kaartje naar Leeuwarden zijn gekomen en toen bleek het festival te zijn uitverkocht. Dat zijn dus geen bezoekers van het festival. Dat zou dus geen gevolgen moeten hebben voor de vergunningverlening van het festival.

Dhr. Breukelaar: Ten aanzien van het geluid wordt er op de referentiepunten aan de norm voldaan. Daar waren dus ook geen overtredingen. Er waren wel enkele overtredingen FOH, maar die werden daarna gecorrigeerd.

Mevr. Haakmeester: Heeft de gemeente voldoende overzien wat zij nu in feite vergund hebben? De antwoorden van de gemeente wijzen erop dat dit niet het geval is. Het is een systeem van 'al doen-de leert men' en dit is niet wat een goed evenwichtig beleid moet inhouden. Je kunt niet ergens beginnen en het dan op zijn beloop laten. Bij mij ontstaat het gevoel dat dit wel het geval is. Ik heb van meneer Breukelaar vooral kritiek gehoord op het rapport dat de Stichting heeft laten opstellen. Dat rapport hebben wij ingestuurd om aan te tonen dat er wel degelijk geluidsoverlast is. De plicht ligt echter niet bij bezwaarmaker. Als er een vergunning verleend wordt moet je als gemeente motiveren dat dit aanvaardbaar is, dat onderzoek ontbreekt. Bij de gemeente ligt dus nog een onderzoeksplicht. Hier heb ik vanavond niks over gehoord, er is geen onderzoek waaruit blijkt dat dit geluidsniveau aanvaardbaar is. De heer Krikke geeft aan dat er een zgn. kruimel afwijking is verleend betreffende de omgevingsvergunning en hiervoor gelden andere motiveringsverplichtingen dan voor zgn. project afwijkingsbesluiten. Dat is niet het geval, in artikel 2.12 van de WABO staat dat als je wilt afwijken je moet aantonen dat dit in het ruimtelijk belang is. Ongeacht of dat een kruimelafwijking of project afwijkingsbesluit betreft. Daar hoort een onderzoek bij. Een deel van de omgevingsvergunning is onherroepelijk, maar op de uitbreiding van het terrein moet nog wel een onderzoek verricht worden. Ook al staan er dit jaar alleen kraampjes, wellicht komt daar volgend jaar wel een podium te staan. De voorzieningenrechter geeft een belangenafweging met de vraag welk beleid is hier aanvaardbaar. Ik bedoel daar niet mee te zeggen dat hij onder druk stond. Bij brief van 13 oktober 2015 als bijlage 6 is het onderzoek van dhr. van Daalen doorgestuurd, daar had dus wel op gereageerd kunnen worden door de verweerder.

Dhr. Alberda reageert hierop dat de PowerPoint presentatie niet geheel hetzelfde is als het meege-stuurde onderzoek.

Dhr. Bos: De gemeente doet voorkomen alsof zij betrouwbaar toezicht houdt. Waarom waren ze dan niet bereikbaar op maandag toen heel Trynwalden werd overspoeld door een geluidsgolf?

Dhr. Wolters: Ik ben een van de mensen die overlast heeft ervaren. Er zijn mensen die tijdens Psy-fi weg gaan omdat zij niet vijf dagen lang in de overlast willen zitten. Daarnaast wil ik de gemeente uitnodigen om bij mij binnen te meten. Ik heb een uitnodiging gestuurd aan B&W om bij mij te gast te zijn tijdens het festival zodat zij de overlast kunnen ervaren.

Dhr. Roelofs van de Nederlandse Stichting Geluidhinder laat het hinderniveau qua geluid horen in de slaapkamer van de familie van Gelder tijdens het festival.

Voorzitter: De meetgegevens waar een Wob-verzoek voor is gedaan worden later alsnog verstrekt aan de bezwaarmakers, er wordt dan een vervolg hoorzitting gehouden waarbij op de nieuwe informatie gereageerd kan worden.

De voorzitter constateert dat niemand nog iets heeft toe te voegen en sluit de zitting.

Verslag aanvullende hoorzitting Psy-Fi 13 januari 2016

Aanwezig:

de commissie: mevr. Lont, dhr. Roescher (voorzitter)

de secretarissen: mevr. E.T. Posthuma, dhr. M.J.M. Gelissen

(namens) bezwaarden :

- Mevr. mr. J.S. Haakmeester, gemachtigde
- Dhr. en mevr. van Gelder
- Dhr. Bos en mevrouw Tolhuis
- Dhr. J. Topper
- Dhr. D. Klaver
- Mevr. A. Starrevelt
- Dhr. A.H.F. van Daelen
- Mevr. R. Dijkstra
- Dhr. A. Dijkstra
- Dhr. C.P.M. Moerkerk

namens de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders:

- Dhr. A. Alberda
- Dhr. A. Bennen
- Mevr. J. Wijmenga
- Dhr. L. van den Burgt

De voorzitter geeft aan dat er eerder al een hoorzitting heeft plaatsgevonden op 28 oktober 2015, toen waren echter de meetgegevens van 'Munisense' nog niet beschikbaar. Dat is nu wel het geval en daarom deze aanvullende hoorzitting.

De voorzitter geeft ook aan dat het derde commissielid, dhr. Schukking, wegens gezondheidsredenen niet aanwezig kan zijn. Hij vraagt of er bezwaren zijn tegen het feit dat het horen vanavond maar door 2 leden zal geschieden? Dhr. Schukking zal zich wel als lid van de commissie met het advies bemoeien. Hier zijn geen bezwaren tegen.

De voorzitter zegt van mening te zijn dat bezwaren tegen het al dan niet innen van een al dan niet verbeurde dwangsom buiten het bestek vallen van de onderhavige bezwaarschriftprocedure. Mevrouw Haakmeester is dat met hem eens.

Mevr. Haakmeester: Het gaat vanavond om geluid, dit speelt een rol in zowel de beoordeling van de evenementenvergunning met daarin de ontheffing van geluid, als in de ruimtelijke ordening procedure waarin de belangenafweging omtrent geluid aan de orde is. Wij hebben vernomen dat Psy-Fi heeft gesputterd tegen de nieuwe voorwaarden die de gemeente wil opleggen, ze willen nu echter alsnog terugkomen in 2016. De beslissing die de commissie moet nemen heeft dus ook betrekking op de volgende editie(s). Daarnaast hebben wij vernomen dat het beleid, APV en de geluidsniveau onder de loep liggen bij de gemeente, daarin is uw advies dus van groot belang.

In bezwaar is aangevoerd dat er onvoldoende onderzoek is uitgevoerd naar de toelaatbaarheid van de geluidsgrenswaarden. Dit is door de voorzieningenrechter bevestigd. Die motivering ontbreekt nog steeds. Dat geldt ook voor de lagere geluidsgrenswaarden die de voorzieningenrechter heeft uitgesproken. Ook dat motiveert en onderzoekt de gemeente onvoldoende. Daarnaast ging de voorzieningenrechter ervanuit dat er een rustperiode van 8 uren tussen de festivaldagen moet zitten. Dit is niet gebeurd, er is 24 uur per dag geluidsoverlast geweest bij omwonenden. De metingen ge-

ven dit ook aan. Gedurende 8 uren per dag is dit op een lager niveau gedaan maar nog steeds elektronisch versterkt. Dit is ook door de toezichthouders vastgesteld.

Duidelijk is dat voorafgaand aan het festival de geluidsgrenswaarden onaanvaardbare geluidsoverlast niet konden voorkomen. Bovendien is bij de berekeningen van het geluid geen rekening gehouden met het wateroppervlakte dat het geluid heel ver heeft gedragen. Dit heeft geresulteerd in erg veel geluidsoverlast in de buurgemeente Tytsjerksteradiel (tussen 5 en 10 dB teveel geluid). Op dit punt had ook beter onderzoek naar de geluidsgrenswaarden ondernomen moeten worden en de normen hadden moeten worden aangepast. Er is sprake van dagelijkse structurele ernstige schending van de geluidsgrenswaarden volgens de NSG. De toezichthouders hadden inzage in de overschrijdingen maar ondanks de structurele overtredingen van de geluidsgrenswaarden werd niet gehandhaafd. Er is een last onder dwangsom opgelegd, maar die is niet ingevorderd. De twee wel ingevorderde dwangsommen zijn uiteindelijk weer ingetrokken. De reden hiervoor is dat de toezichthouders niet durfden in te grijpen omdat zij vreesden voor openbare orde problemen. Duidelijk is dat de exploitant hecht aan het 24-uurs karakter van het festival en dat dit een essentieel onderdeel is van het evenement.

Dan komen we tot de conclusie dat de normen niet duidelijk zijn, de normen dagelijks en structureel werden overschreden, Psy-Fi wil geen lagere normen en dat betekent dat ik mij afvraag of dit festival überhaupt op deze plaats kan plaatsvinden.

Ik wil graag een antwoord op de vraag of de evenementenvergunning en ontheffingen wel verleend hadden kunnen worden, dus niet alleen of de normen aanvaardbaar zijn maar of de vergunning wel verleend had kunnen worden gezien alle problemen daaromheen. Tot slot, essentiële voorwaarden om geluidsoverlast voor omwonenden te beperken, ontbreken. Er is geen dB(C) norm op de gevel vastgesteld en inmiddels is er een uitspraak door de ABRvS van 23 december 2015 over Zwolle. Zij hebben dB(C) normen op de gevel vastgesteld. Daar zijn geen problemen tot het meten van die normen op de gevel. In Leeuwarden zegt men dit niet te kunnen meten. Ook zou het gemiddelde geluidsniveau over 1 minuut moeten worden opgenomen. Als het over 5 minuten wordt gemeten worden de piekniveaus afgezwakt omdat een gemiddelde wordt gemeten. Graag zou ik in uw advies over deze punten iets terug willen zien.

Dhr. Van Gelder: Er zijn uiteindelijk 400 klachten binnengekomen bij de Stichting.

Dhr. Van Daelen: Het college zou in een brief gezegd hebben dat na de ontheffingstijden geen elektronische versterkte muziek gedraaid mag worden. Maar dan duikt ineens de APV weer op die daar anders over spreekt en dat begrijp ik niet. Er ontstaat dan wederom de discussie over het begrip 'hinder' en dat is niet oplosbaar.

Mevr. R. Dijkstra: Wellicht kan er een andere plaats voor het festival gevonden worden? Niet dichtbij zo'n dichtbevolkt gebied.

Mevr. Tolhuis: Alle speakers van Psy-Fi stonden richting Tytsjerksteradiel, ik denk dat dit is gedaan zodat er niet zoveel klachten vanuit Leeuwarden zelf komen. Dat is ook de reden dat in Giekerk zoveel klachten zijn geweest.

Dhr. Bennen: Wat het laatste betreft is dit behoorlijk suggestief. Ik ontken dit ook want de podia zijn niet opzettelijk zo gelokaliseerd dat het geluid richting Tytsjerksteradiel gaat. De podia worden juist erg zorgvuldig ingericht. Het is niet waar dat hier nonchalant mee omgegaan wordt. Windrichting speelt wel een rol. Dat zie je ook terug in het aantal klachten en waar deze vandaan kwamen. Ik zal nu de zaken bij langs die mevr. Haakmeester aanvoert. Wij delen het oordeel niet dat er sprake is van structurele overschrijding van de geluidsnormen. Er zijn wel incidentele overschrijdingen geweest maar daarbij is steeds ingegrepen door de toezichthouders.

Er zijn geen dwangsommen verbeurd verklaard en er zijn geen invorderingen gedaan. Twee opgelegde dwangsommen zijn niet verbeurd verklaard omdat de organisatie snel optrad toen er wel een overschrijding plaatsvond.

De opgelegde geluidsgrenswaarden zijn voorgelegd aan de voorzieningenrechter, er valt niet uit de beslissing af te leiden waarom deze naar beneden zijn gebracht. Wellicht heeft dit te maken met de duur van het festival, maar duidelijk is het niet. In ieder geval is de gemeente Leeuwarden wel aan de slag gegaan met deze uitspraak. Het beleid zal worden aangepast wat betreft dit specifieke festival. De eindtijd zal 1 uur worden en de maandag valt weg. Er blijven dan vier festivaldagen over.

Dhr. Alberda: Het is niet zo dat er dan vier dagen overblijven. Als ze op woensdag beginnen zijn het alsnog vijf dagen.

Dhr. Bennen: Wel als zij, net als voorgaand jaar, op donderdag beginnen. De maandag vervalt in ieder geval. De rusttijd valt te begrijpen. De gemeente vindt dat de rusttijd inhoudt dat er geen mogelijk is voor de ontheffing van geluid. Je valt dan automatisch terug in de formulering van de APV, er mag geen hinder plaatsvinden. Dat is een erg subjectief begrip en blijft onduidelijk. Je kijkt of de hinder zich ook voordoet in de woning, helaas hebben wij daar niet kunnen meten. Er ligt een voorstel om de APV te wijzigen, dat niet langer gesproken wordt van hinder maar dat het omschreven wordt dat zonder ontheffing geen versterkte muziek gedraaid mag worden.

Mevr. Lont: Dit voorstel, dat er een objectieve norm wordt opgenomen, wordt concreet voorbereid?

Dhr. Bennen: Het wordt ongeveer geformuleerd zoals ik net heb aangegeven. Als een festival wordt aangevraagd dan zal deze nieuwe bepaling worden meegenomen in de evenementenvergunning. Nu is er het algemene begrip hinder, dat is subjectief.

Mevr. Haakmeester: De nieuwe norm zou dan zijn dat buiten de ontheffingsperiode geen versterkte muziek in de woning mag worden gehoord?

Dhr. Bennen: Nee, dan zou dat festival zelf geen versterkte muziek mogen voortbrengen buiten de ontheffingstijden. Ook wil ik nog bestrijden dat er sprake is geweest bij dit festival van onaantoonbare hinder. Wat betreft het geluid in Giekerk is onze geluidskundige van mening dat het geen mevr. Haakmeester aangeeft, wetenschappelijk onverantwoord is. De geluidspunten liggen 2,5 km verderop en worden verstoord door verkeer en natuur etc. Ik bestrijd dan ook het punt dat wij wat betreft de normen in de buurgemeente fout zitten. Dit wordt namelijk vertroebeld door omgevingsgeluid. Volgende punt is dat er door de toezichthouders wel ingegrepen wordt, dit blijkt ook uit de verslagen. Mevr. Haakmeester geeft aan dat de geluidsgrenswaarden niet juist zijn gemotiveerd en onderzocht, dit punt bestrijd ik. Ook bestrijd ik dat de evenementenvergunning op grond van de geluidsgrenswaarden niet had mogen worden verleend. Wel hebben we hier te maken met een beleidsregel die waarschijnlijk in 2016 wordt herzien, er is dus sprake van voortschrijdend inzicht. Psy-Fi is van een andere inhoud dan de overige evenementen in de Groene ster en dat komt vooral door de lange duur van het festival, maar dat is niet langer aan de orde kan ik u vertellen.

Voorzitter: kunt u misschien nog ingaan op de jurisprudentie van 23 december 2015?

Dhr. Bennen: er wordt gezegd dat een dB(C) norm opgelegd kan worden. Wij hebben destijds gezegd dat een dB(A) norm op de gevel afdoende is. Dat houd ik nog steeds vol.

Dhr. Alberda: Ik wil nog aangeven dat Munisense een systeem is dat afgelopen zomer als proef is ingezet en puur als ondersteuning heeft gewerkt van het 'hoofdsysteem'. De Munisense gegevens worden nu aangevoerd en vergeleken maar we moeten niet vergeten dat de Munisense gegevens niet de enige gegevens zijn op basis waarvan de gemeente gehandeld heeft.

Mevr. Lont: Ik heb een vraag aan de gemeente. Ik zag in het rapport staan dat bepaalde referentiepunten niet gebruikt konden worden. Hadden er geen andere referentiepunten moeten worden opgenomen? Ik kon niet opmaken wat de achterliggende reden was van het niet gebruiken van die referentiepunten.

Dhr. Bennen: Dat had voornamelijk te maken met stoorgeluid. Dat kunt u terugvinden in het verslag. Dit had vooraf niet voorspeld kunnen worden. Wel gaan we wellicht een extra referentiepunt toevoegen, dichtbij de Groningerstraatweg waar omgevingsgeluid minder meespeelt.

Mevr. Lont: Moet er ook rekening gehouden worden met het waterrijk gebied dat om het festivalterrein heen ligt? Omdat water het geluid verder en luider draagt dan een andersoortig ondergrond?

Dhr. Bennen: Water kan een rol spelen, maar er zijn ook andere zaken van invloed op het omgevingslawaai. Als wij een nieuw referentiepunt invoeren, aan de Groningerstraatweg dichtbij de westkant, dan zouden wij kunnen verhinderen dat het element van water een rol gaat spelen.

Mevr. Lont: Dan voorkomt u dat het in de meting een rol gaat spelen, omwonenden willen dat het een rol speelt in de hinder. De metingen worden wellicht zuiverder, maar de hinder blijft even erg voor omwonenden. Zou de norm niet wat lager moeten worden gesteld?

Dhr. Bennen: Nee, als wij willen voorkomen dat daar geluid wordt gehoord, dan zouden we een referentiepunt kunnen toevoegen (wat wij ook doen) die rekening houdt met de overheersende windrichting. Zo kunnen wij op een eerder moment nagaan wat het geluid doet. We lossen het op met een meetpunt, niet met een lagere norm.

Voorzitter: Er is 2 december een inloopavond geweest. Dit heeft toch tot het een en ander geleid, waaronder een nieuw beleid. Is dat een erkenning dat er toch het een en ander mis is gegaan?

Dhr. Bennen: De normen die wij opgelegd hebben en mede aan de hand van wat de rechter gezegd heeft, heeft in zijn algemeenheid goed voldaan. Ook sluit dit bij de landelijke normen aan.

Voorzitter: Wanneer is de Stichting, zijn bezwaarmakers tevreden?

Van Gelder: Er zijn mensen die last hebben gehad van het geluid. Er zou 's nachts geen geluid gemaakt mogen worden maar dit is wel gebeurd. Wanneer er 's nachts geen geluid hoorbaar is zouden veel mensen al erg blij zijn. De buurgemeente heeft overdag ook veel last gehad van het lawaai. Die normen zijn te ruim. Er moet op die referentiepunten minder geluid worden gemaakt. Men heeft het meeste last van de dB(C)'s, uit de uitspraak van 23 december 2015 maak ik op dat er wel een dB(C) norm op de gevel gehanteerd kan worden (met niet meer dan 15 dB verschil met de dB(A) norm). Als de gemeente deze punten implementeert zijn we al een heel eind.

Dhr. Bos: Dhr. Bennen zegt dat de metingen in Giekerk niet zouden kloppen, omdat het ook vogels of verkeer zou kunnen zijn. Dat is onzin, het zijn metingen van 3 minuten en 77,3 dB(C) staat gelijk aan het afschieten van carbid op 150 meter afstand. Dat is echt niet te vergelijken met vogelgeluid of verkeer.

Mevr. Haakmeester: Belangrijk daarbij is dat dhr. Bennen zegt dat deze metingen wetenschappelijk onaanvaardbaar zijn. Uit het verslag van de toezichthouders blijkt dat er door de toezichthouders zelf is geconstateerd dat daar geluid hoorbaar is. Wij hebben dit dus niet zelf verzonnen het komt uit het verslag van de toezichthouders zelf. Dat wij met wetenschappelijke onjuiste gegevens komen is dus een opmerking over het functioneren van dhr. Bennen zijn collega's door dhr. Bennen zelf.

Voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen voor de tweede ronde?

Mevr. Haakmeester: Dhr. Bennen zegt dat er slechts enkele incidenten zijn geweest waarbij direct werd ingegrepen. Ik pak het dossier van de NSG erbij waarin staat (op pagina 2) dat structureel elke nacht versterkte muziek wordt gedraaid, dit volgt uit de meetgegevens. Munisense is overigens een goed systeem, ik zie niet in waarom geen gebruik van deze gegevens mag worden gemaakt. Voor wat betreft de dwangsommen staat in de brief die ik heb ontvangen dat dhr. Postma twee dwangsommen heeft opgelegd en dat deze aan de organisatie worden overhandigd. De geluidsgrenswaarden hebben niet alleen met de duur van het festival te maken maar ook met het feit dat de normen te hoog zijn en er een rusttijd ingelast moet worden. We zijn blij dat de maandag wordt afgeschaft, wel hebben wij vernomen dat de woensdag erbij komt. Ook wordt er gezegd dat de APV wordt aangescherpt. Dan zou ik ook graag willen pleiten voor een dB(C) norm op de gevel, zoals de Afdeling ook wenselijk vindt in Zwolle. Gezien de metingen en de klachten leiden de geluidsgrenswaarden wel tot problemen. Dat de gemeente dit ontkent vind ik zorgelijk omdat de kans dan groot is dat volgend jaar dezelfde problemen zich voordoen. De gemeente dient strenger op te treden en te handhaven.

Dhr. Van Gelder: Er is consequent 's nachts niet gemeten. Wel is er voortdurend elektronisch geluid geregistreerd, maar niet door de toezichthouders gemeten, dit stoort mij.

Dhr. Bennen: Wat dhr. van Gelder opmerkt werp ik van mij, wij hebben 24 uur per dag ons gehouden aan de normering zoals opgenomen in de evenementenvergunning. Maatgevend is wat onze

toezichthouders zelf meten, niet wat anderen meten. Voor wat betreft het meten met dB(C) normen staan wij open voor suggesties.

Dhr. Alberda: Mevrouw Haakmeester citeerde uit een verslag van dhr. Postma. Er wordt gezegd dat een dwangsom is opgelegd. Hiermee wordt bedoeld dat de last onder dwangsom is opgelegd en de beschikking hiervan wordt uitgereikt. Dhr. Postma is niet intensief juridisch bij de zaken betrokken en schrijft dergelijke zaken op een andere manier op. De verbeurdverklaring en invordering is iets anders dan het opleggen van de last onder dwangsom. Het wordt het in het verslag met haast en snelheid genoteerd, de juridische fijn-slijperij raakt dan op de achtergrond.

Dhr. Bennen: De eerste preventieve dwangsom had betrekking op de overschrijding van normen en eindtijden gelet op de evenementenvergunning. De tweede had betrekking op geluid buiten de aangegeven tijden, betrekking op de APV.

De voorzitter constateert dat niemand nog iets heeft toe te voegen en sluit de zitting.

de Adviescommissie bezwaarschriften,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'J.D.', with a long horizontal stroke extending to the right.

de voorzitter,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'M. K.', with a long horizontal stroke extending to the right.

de secretaris.